

ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malaciuc

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2022 S.C. „Avia Invest” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat prin care a solicitat anularea Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 53 din 07 februarie 2022, în partea ce tine de rândul 2 din tabelul Dării de seamă privind taxele în fondul de susținere a populației (anexa nr. 1 la Ordin) și pct. 5 subpct. 1) lit. b) din Instrucțiunea cu privire la modul de completare și de prezentare a Dării de seamă privind taxele în Fondul de susținere a populației (anexa nr. 2 la Ordin) și anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile nr. 26-12/3-32632 din 31 mai 2022, ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a solicitat pârâtului să prezinte referința și dosarul administrativ.

Prin referința din 02 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că Ordinul Serviciului Fiscal de Stat nr. 53 din 07 februarie 2022 constituie un act administrativ cu caracter normativ ce cade sub incidența art. 12 din Codul administrativ.

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia Invest” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 53 din 07 februarie 2022, a fost strămutată, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

La data de 21 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) și 199 alin. (3) din Codul administrativ, prin

care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că acțiunea S.C. „Avia Invest” S.R.L. a fost repartizată completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, compus din judecătorii: Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru și Anatolie Minciuna.

S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a menționat că este parte în mai multe procese aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău și toate dosarele au fost repartizate completului compus din judecătorii: Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru și Anatolie Minciuna, deși, prin Dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 au fost constituite două complete de judecată specializate în examinarea acțiunilor de contencios administrativ. Astfel, consideră că există anumite suspiciuni rezonabile referitor la fraudarea PIGD-ului privind modul de repartizare a dosarelor în care este parte S.C. „Avia Invest” S.R.L.

S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a notat că aceste circumstanțe în cumul i-a creat suspiciuni rezonabile că examinarea prezentei cauze nu va fi efectuată imparțial și obiectiv.

Examinând temeiurile invocate de S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Din dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atît ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, la 06 iulie 2022 S.C. „Avia Invest” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat prin care a solicitat anularea Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 53 din 07 februarie 2022, în partea ce tine de rîndul 2 din tabelul Dării de seamă privind taxele în fondul de susținere a populației (anexa nr. 1 la Ordin) și pct. 5 subpct. 1) lit. b) din Instrucțiunea cu privire la modul de completare și de prezentare a Dării de seamă privind taxele în Fondul de susținere a populației (anexa nr. 2 la Ordin) și anularea deciziei de soluționare a cererii prelabile nr. 26-12/3-32632 din 31 mai 2022, ca fiind ilegale.

Prin încheierea din 13 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia Invest” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 53 din 07 februarie 2022, a fost strămutată, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Avia Invest” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ, se află în examinare în prima instanță la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 21 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 198 alin. (3) lit. a) și 199 alin. (3) din Codul administrativ, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Potrivit art. 199 alin. (3) din Codul administrativ, prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 198 alin. (3) lit. a) și 199 alin. (3) din Codul administrativ nu poate fi reținut.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul

recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult, prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru și Anatolie Minciuna.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către S.C. „Avia Invest” S.R.L., reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malaciuc

Mariana Pitic