

Dosarul nr. 2rc-33/23

2-18186807-01-2rc-06042023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, V. Cotorobai, O. Cojocaru)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nemesis-Consulting”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sorin Corceac, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nemesis-Consulting”,

constată:

La 18 septembrie 2018, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admis acțiunea depusă de SA „Moldovagaz”. A fost încasat din contul SRL „Neocasa” în beneficiul SA „Moldovagaz” a sumei de 75947,79 lei cu titlu de datorie, a sumei de 3385,24 lei, cu titlu de penalitate și a sumei de 2379,99 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 04 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting”, a depus cerere în instanța de judecată prin care a solicitat înlocuirea părții în proces SA „Moldovagaz” cu succesorul ei în drepturi, SRL „Nemesis Consulting”.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost refuzată cererea depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la înlocuirea

succesorului în drepturi, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-532/18 din 20 decembrie 2018, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, aflat în gestiunea executorului judecătoresc Nicolae Vasian.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost corectată greșeală din cuprinsul încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iulie 2021 SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea cererii SRL „Nemesis Consulting” cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi.

Prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de SRL „Nemesis Consulting” și menținută încheierea din 30 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 30 iunie 2022, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 mai 2023, SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei abordate și admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de revizuire neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces la data de 02 martie 2023, însă nu se atestă date privind recepționarea acesteia (f.d. 44, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 17 martie 2023 este în termen.

La 06 aprilie 2023 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 54, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din dispozițiile legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, împotriva deciziei din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel, SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către SRL „Nemesis Consulting”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic