

ÎNCHEIERE

26 iulie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co”, reprezentată de avocatul Vitalii Mamaliga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a construcției și radierea înregistrării construcției,

constată:

La 23 februarie 2021, SRL „Simplex-Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a construcției din 22 iulie 2020 prin care s-a dispus înregistrarea construcției cu nr. cadastral xxxxx, extravilan și radierea înregistrării construcției nominalizate.

Prin încheierea din 17 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins ca neîntemeiate, cererile formulate de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” cu privire la reclamarea dosarului tehnic și dosarului cadastral, precum și atragerea în calitate de terți a Agenției pentru Supraveghere Tehnică și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2021, s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a construcției și radierea înregistrării ei.

Prin decizia din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co”. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2021, prin care s-au respins cererile SRL „Simplex-Co” cu privire la reclamarea dosarului tehnic și dosarului

cadastral, precum și atragerea în calitate de terți a Agenției pentru Supraveghere Tehnică și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale. S-a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2021, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a construcției și radierea înregistrării ei.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-au atras în proces Agenția pentru Supravegherea Tehnică și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale în calitate de persoane terțe.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga cu privire la reclamarea probelor și s-a reclamat de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, dosarul tehnic și dosarul cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, extravilan.

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis cererea SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga privind atragerea în calitate de terț a SRL „Eurostil Construct” cu atragerea ultimului în calitate de terț.

La 07 aprilie 2023 SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea protocolară a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 12 aprilie 2023 a fost remis dosarul Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei.

La 18 aprilie 2023, cauza nominalizată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Curții de Apel Chișinău Denis Babălău, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: președintele completului Ghenadie Mîra, judecător Ina Dutca.

La 27 aprilie 2023, SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, în urma examinării circumstanțelor pe marginea altor cauze judiciare examinate de judecătorul Denis Babălău a considerat oportun de a depune prezenta cerere de strămutare a dosarului la o altă instanță egală în grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Examinând temeiurile invocate de către SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga cu privire la necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze cererea de strămutare.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că, deși, SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga a invocat în cererea de strămutare presupuse temeiuri de bănuială de nepărtinire a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Denis Babălău nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare a acestuia, în conformitate cu art. 202 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Simplex-Co”, reprezentat de avocatul Vitalii Mamaliga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co”, reprezentată de avocatul Vitalii Mamaliga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Simplex-Co” împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Canion Club” cu privire la anularea deciziei de înregistrare a construcției și radierea înregistrării construcției, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze chestiunea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic