

Dosar nr. 3r-162/23
2-21145500-01-3r-20062023

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud: I. Rusu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

02 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Malanciuc

Aliona Miron

examinând recursul depus de Alexandra Balan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Valeria împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Drochia, terți Alexandra Balan, Iurie Hanganu privind anularea rezultatelor concursului și obligarea organizării repetate a concursului,

împotriva încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Balan,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2021, Valeria Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Sofia, raionul Drochia, terți Alexandra Balan, Iurie Hanganu privind anularea rezultatelor concursului și obligarea organizării repetate a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie „Albinuța”.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central acțiunea a fost admisă. S-au anulat rezultatele concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției de Educație Timpurie „Albinuța”, inițiat la dispoziția primarului s.Sofia, r.Drochia nr.13/2-1 din 19.01.2021, cu obligarea organizării unui concurs repetat.

Prin hotărârea suplimentară din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a încasat de la Primăria s.Sofia, r.Drochia în beneficiul Valeriei Grosu cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 20 ianuarie 2023, Alexandra Balan a depus apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând casarea hotărârii (f.d.240).

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Balan, deoarece apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul legal (f.d. 249).

La 15 mai 2023, Alexandra Balan a depus recurs împotriva încheierii din 03 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și dispunerea repunerii în termenul de declarare a motivării apelului (f.d. 1 vol. II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că pentru a-și realiza dreptul la apărare, a solicitat prestarea serviciilor juridice, apelând la mai mulți avocați. Abia la data de 26 aprilie 2023 a găsit un avocat care a fost de acord să presteze servicii de reprezentare, anexând contractul de asistență juridică din 26 aprilie 2023. Avocatul la data de 04 mai 2023 a pregătit motivarea apelului, însă termenul pentru depunerea motivării apelului a fost ratat. În acest sens, recurenta, urma să depună în instanța de apel o cerere de repunere în termen a motivării apelului în termen de 15 zile din momentul înlăturării impedimentului. Însă, prin încheierea din 03 mai 2023 instanța de apel a declarat inadmisibil apelul, prin ce instanța i-a îngrădit realizarea dreptului respectiv, neacordându-i un termen pentru înlăturarea impedimentului și pentru a solicita repunerea în termen a motivării apelului.

La 20 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 03 mai 2023. Prin urmare, recursul declarat la data de 15 mai 2023 de către Alexandra Balan este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Balan, deoarece apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul legal

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii

motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Drochia, sediul central a fost pronunțat la data de 17 ianuarie 2023 (f.d. 217).

La data de 20 ianuarie 2023, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Alexandra Balan a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 240).

Conform avizului de recepție, anexat la materialele cauzei, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată contra semnătură apelantei Alexandra Balan la data de 27 martie 2023 (f.d. 244). Faptul recepționării hotărârii motivate a primei instanțe este recunoscut expres de către recurentă în cererea de recurs.

Astfel, termenul pentru depunerea motivării apelului, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a început să curgă de la data de 28 martie 2023, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și a expirat la 26 aprilie 2023, zi de miercuri.

Cu toate acestea, Alexandra Balan nu a prezentat motivarea apelului în temeiul și termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Instanța de recurs reține că Alexandra Balan, fiind conștientă că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să prezinte motivarea apelului în termenul stabilit de art. 242 alin. (2) Cod administrativ.

Din aceste considerente completul de judecată a Curții Supreme de Justiție va respinge argumentele recurentei-apelante, precum că prin încheierea din 03 mai 2023 instanța de apel, declarând inadmisibil apelul, i-a îngăduit realizarea dreptului acces la instanță, neacordându-i un termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului (încheierea contractului de asistență juridică la 26 aprilie 2023) de a solicita repunerea în termen a motivării a apelului. Or, actele cauzei, denotă faptul că, apelanta nu a întreprins acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe până la momentul emiterii încheierii din 03 mai 2023. Argumentul, precum că abia la data de 26 aprilie 2023 apelanta a găsit un avocat care sa-i acorde asistență juridică, instanța de recurs îl apreciază ca fiind declarativ.

Instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că apelanta nu a întreprins toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, ce a generat omiterea termenului prescris de art. 232 alin. (2) Cod administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Alexandra Balan.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Alexandra Balan.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexandra Balan și se menține încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Valeria împotriva Primăriei satului Sofia raionul Drochia, terți Alexandra Balan, Iurie Hanganu privind anularea rezultatelor concursului și obligarea organizării repetate a concursului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron