

Dosarul nr.2ra-1770/22
2-16003128-01-2ra-20122022

Prima instanță - Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud.: I. Botezatu)
Instanța de apel – Curtea de Apel Comrat (jud.: D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

ÎNCHEIERE

02 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Garciu Ivan, reprezentat de avocatul Cimpoieș Vladimir,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dobrioglo Nicolai împotriva lui Garciu Ivan, Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni privind încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 24 mai 2022, prin care s-a respins apelul declarat de Garciu Ivan, s-a admis apelul depus de Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești din 01 iulie 2021, și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2016, Dobrioglo Nicolai a depus în cerere de chemare în judecată împotriva lui Garciu Ivan privind încasarea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune.

În motivare, a invocat că la 04 ianuarie 2015 la intrarea în mun. Comrat. Comrat, Garciu Ivan, conducând autoturismul de marcă „Mercedes-Benz E-200”, cu numărul de înmatriculare XXX, încalcând prevederile punctelor 3, 34, subpct. 2, pct. 45, subpct. 1-2 din Regulamentul Circulației Rutiere, nu a reușit să controleze conducerea autoturismului, a pătruns pe contrasens, a intrat în șanț, a intrat în coliziune cu un stâlp de beton armat și cu un copac.

Pe faptul dat, a fost pornită urmărirea penală, în urma căreia lui Garciu Ivan i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal.

Ulterior, urmărirea penală în privința lui Garciu Ivan a fost încetată, ultimul fiind eliberat de la răspundere penală și atras la răspundere contravențională, sub formă de amendă în mărime de 75 de unități convenționale.

Reclamantul a invocat că, în urma accidentului rutier, a avut vătămări

corporale, ce a dus la vătămarea sănătății sale (fractură prin compresiune a vertebrei toracice, fractură prin compresiune-fragmentare a vertebrei lombare, fractură liniară a vertebrei toracice, fractură costală, fractură încastrată închisă a radiusului antebrăului stâng, fractură a ulnei antebrăului stâng, fractură liniară a osului iliac, traumă cranio-cerebrală acută închisă, contuzie cerebrală etc.) asociată cu pierderea capacității de muncă permanentă.

Din momentul comiterii infracțiunii și până în prezent, a urmat și continuă să urmeze diverse tratamente medicale necesare pentru a-și recăpăta sănătatea pierdută, în urma cărora a suportat și continuă să suporte cheltuieli financiare.

Respectiv, i-a fost cauzat un prejudiciu material în legătură cu necesitatea efectuării unui tratament în urma vătămărilor suportate în accidentul rutier și pentru restabilirea sănătății pierdute.

Totodată, în urma infracțiunii comise în privința sa de către pârât și a vătămărilor suportate, acesta și-a pierdut (ratat) salariul (venitul) în urma pierderii și reducerii semnificative a capacității sale de muncă și a incapacității sale de a-și desfășura activitatea profesională.

La momentul producerii accidentului rutier, nu era angajat în câmpul muncii în Republica Moldova, deoarece anterior lucrase în străinătate, în Turcia.

Reclamantul a susținut că legislația în vigoare nu prevede o procedură de determinare a salariilor (veniturilor) nerealizat din cauza vătămării integrității corporale sau a altor daune aduse sănătății părții vătămate care nu este angajată în câmpul muncii sau în altă activitate generatoare de venituri, însă prin analogie de drept, se poate aplica reglementarea juridică a relațiilor legate de determinarea minimului de existență, întrucât acest indicator reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Astfel, potrivit datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică în anul 2015 nivelul minim de existență constituia 2000.60 lei, și respectiv, de la data vătămării integrității corporale și pierderii capacității de muncă până în prezent (de la 04.01.2015 până la 04.08.2016) a suportat un prejudiciu material, sub forma de venit ratat în mărime totală de 38 011 lei.

Reclamantul invocă că, în urma vătămării integrității corporale și-a pierdut semnificativ capacitatea de muncă, este o persoană cu dizabilități accentuate și se află în imposibilitatea de a-și continua activitatea profesională, și astfel, Garciu Ivan este obligat să efectueze în beneficiul său plăți în rate lunare pentru compensarea salariului (venitului) nerealizat echivalent cu minimul de existență egal cu 2000,60 lei lunar.

În același timp, prin infracțiunea comisă i-au fost cauzate suferințe psihice și fizice considerabile.

Gradul prejudiciului moral care i-a fost cauzat în urma comiterii infracțiunii este determinat gravitatea infracțiunii comise, gravitatea consecințelor pentru sănătatea, demnitatea, precum și pentru perspectivele sale vitale și profesionale, natura drepturilor personale lezate și locul lor în sistemul de valori al persoanei, caracterul și gravitatea suferințelor psihice.

În urma infracțiunii, prin care i-au fost cauzate vătămări grave sănătății și vieții, i-au fost cauzate suferințe psihice și estetice, a căror grad și profunzime nu

pot fi apreciate sau exprimate în echivalent bănesc.

Peste noapte, acesta s-a transformat dintr-un om sănătos, tânăr, fericit și vesel, plin de viață și de planuri personale, într-o persoană cu dizabilități, susținut de familie.

În urma vătămarilor corporale a suportat daune în ceea ce privește plăcerile sale umane normale, drepturile și interesele sale ca individ și ca persoană i-au fost lezate, și-a pierdut legăturile cu mediul și cu lumea, fără de care viața sa nu pare normală.

Planurile sale de viață au fost bulversate de accidentul rutier, a fost nevoit să își întrerupă activitatea profesională, efectuată în principal în afara țării, iar pentru o perioadă lungă de timp, atât trecută, cât și viitoare, și-a pierdut sursele de venit și de existență, atât pentru el, cât și pentru membrii familiei sale, din vina persoanei vinovată de comiterea accidentului rutier.

Astfel, nu a avut posibilitatea să-și continue lucrurile obișnuite, pe o perioadă îndelungată de timp, fiind nevoit să se restabilească, a pierdut timp, mijloace și efort pentru apărarea și restabilirea drepturilor și intereselor sale, ca să-și dovedească adevărul, unde de fapt era obligația statului.

Reclamantul consideră că compensația bănească în mărime de 100 000 de lei nu va fi un preț prea mare pentru suferințele și dezavantajele pe care le-a fost nevoit să le suporte și continuă să le suporte, astăzi și în viitor, în urma infracțiunii comise în privința sa de către pârât.

Compensația este o oportunitate de a avea emoții pozitive, corelate cu suferințe psihice, care i-au fost cauzate prin acțiunile ilicite ale pârâtului.

Reclamantul a solicitat încasarea de la Garciu Ivan suma de 38 011 lei cu titlu de despăgubiri pentru pierderea de salariu (venit) în urma pierderii capacității de muncă, încasarea sumei de 2000,60 lei lunar cu titlu de despăgubiri pentru pierderea veniturilor, echivalente cu valoarea minimumului de existență, începând cu data de 05 august 2016, încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii și a cheltuielilor de judecată.

La 05 aprilie 2018, Dobrioglo Nicolai a depus cerere privind atragere în proces în calitate de copârât a Î.M.C.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A.

Reieșind din materialele dosarului penal, autovehicul prin intermediul căruia Garciu I.M. a comis infracțiune a fost asigurată de asigurătorul CA «Grawe Carat Asigurări» SA.

În susținerea cererii a invocat că, autovehicul cu care Garciu Ivan a comis infracțiune a fost asigurat de asigurătorul CA ”Grawe Carat Asigurări” SA, iar conform art. 15, alin. (1), art. 25 alin. (1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, Î.M.C.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A. este responsabilă pentru repararea prejudiciului cauzat părții vătămate.

Prin încheierea Judecătorie Comrat din 17 mai 2018 a fost atras în proces în calitate de copârât compania de asigurări Î.M.C.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 10 decembrie 2018 Dobrioglo Nicolai a solicitat încasarea în mod solidar de la Garciu Ivan și Î.M.C.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A. a sumei de 38 011 lei cu titlu de despăgubiri pentru pierderea salariului (venitului) în urma pierderii capacității de muncă din data cauzării vătămarilor integrității corporale și pierderii capacității de muncă, pentru

perioada 04.01.2015 până pe 04.08.2016;

Încasarea de la Garciu Ivan și CA «Grawe Carat Asigurări» SA cu titlu de plăți în rate lunare, despăgubiri pentru pierderea de salariu (venit) echivalent cu valoarea minimului de existență egală cu 2000,6 lei lunar, începând cu data de 05.08.2016 până la data adoptării hotărârii judecătorești.

Încasarea de la Garciu Ivan a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 01 iulie 2021, s-a admis parțial acțiunea depusă de Dobrioglo Nicolai.

S-a încasat de la Garciu Ivan și Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A. în mod solidar în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai suma 38011 (treizeci și opt mii unsprezece) lei cu titlu de despăgubiri pentru pierderea salariului (venitului) în urma pierderii capacității de muncă pentru perioada din data cauzării vătămărilor integrității corporale și pierderii capacității de muncă din 04.01.2015 până pe 04.08.2016.

S-a încasat de la Garciu Ivan Mihail și CA ”Grawe Carat Asigurări” SA în mod solidar în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai cu titlu de plăți în rate lunare, despăgubiri pentru pierderea de salariu (venit) echivalent cu valoarea minimului de existență egală cu 2000 (două mii) lei 60 de bani lunar, pentru perioada 05.08.2016 până la 05.08.2019 în mărime de 72021 (șaptezeci și două mii douăzeci și unu) lei 60 de bani.

S-a încasat de la Garciu Ivan Mihail în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii.

S-a încasat de la Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări» S.A. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1650 (una mie șase sute cincizeci) lei 49 de bani.

S-a încasat de la Garciu Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4650 (patru mii șase sute cincizeci) lei 49 de bani.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 19 iulie 2021, Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A. a depus apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 01 iulie 2021 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate față de Î.M.C.A. ”Grawe Carat Asigurări” S.A.

La 08 septembrie 2021, Garciu Ivan a depus apel solicitând repunerea în termen de atac a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 01 iulie 2021, admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 24 mai 2022, s-a respins apelul declarat de Garciu Ivan.

S-a admis cererea de apel depusă de Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 01 iulie 2021, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de către Dobrioglo Nicolai

S-a încasat de la Garciu Ivan în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai suma de 38 011 lei (treizeci și opt mii unsprezece) lei cu titlu de despăgubiri pentru pierderea salariului (venitului) în urma pierderii capacității de muncă pentru

perioada din data vătămarilor integrității corporale și pierderii capacității de muncă din 04.01.2015 până pe 04.08.2016.

S-a încasat de la Garciu Ivan Mihail în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai cu titlu de plăți în rate lunare, despăgubiri pentru pierderea de salariu (venit) echivalent cu valoarea minimumului de existență egală cu 2000 (două mii) lei 60 de bani lunar, pentru perioada din 05.08.2016 până la 05.08.2019 în mărime de 72021 (șaptezeci și două mii douăzeci și unu) lei 60 de bani.

S-a încasat de la Garciu Ivan în beneficiul lui Dobrioglo Nicolai suma de 100 000 (una sută mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii.

S-a încasat de la Garciu Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3400,97 (trei mii patru sute) lei 97 bani.

S-a respins pretențiile înaintate de Dobrioglo Nicolai împotriva Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A., ca fiind neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin Ordonanța Procuraturii mun. Comrat din 13 mai 2015, s-a stabilit că la 04 ianuarie 2015, în jurul orei 21:00, Garciu Ivan, conducând autoturismul de marcă „Mercedes-Benz E-200”, cu numărul de înmatriculare GE AT 070 și deplasându-se pe drumul R-37 la km 36, la intrarea în mun. Comrat a încălcat prevederile art. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere, prin pierderea controlului automobilului și a intrat pe banda din sens opus, înainte ca vehiculul pe care îl conducea să intre într-un șanț și să se ciocnească de un stâlp de beton armat și de un copac.

În urma accidentului, Dobrioglo Nicolai pasagerul autoturismului de marcă „Mercedes-Benz E-200”, cu numărul de înmatriculare GE AT 070, a primit leziuni corporale sub formă de: fractură prin compresiune a celei de-a 12-a vertebre toracice, fractură prin compresiune și cominutivă a vertebrei lombare cu deplasare moderată a fragmentelor osoase și îngustarea canalului vertebral la acest nivel; fracturi liniare ale apofizelor transversale drepte ale vertebrelor 10 și 11 toracice; fractură a celei de-a doua coaste stângi cu deplasare moderată a fragmentelor osoase; Fractură închisă a radiusului antebrațului stâng în localizarea tipică; fractură a procesului stiloid al ulnei antebrațului stâng; fractură liniară a aripii iliace stângi; mielopatie lombară posttraumatică la nivelul vertebrelor 3 și 4 lombare, cu parapareză distală flască; traumă cranio-cerebrală acută închisă, comoție cerebrală: excoriații faciale pe partea dreaptă, pe dosul mâinii drepte, toate acestea în complex au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și sunt apreciate ca daune de grad mediu pentru sănătate.

Astfel, acțiunile lui Garciu Ivan, au fost încadrate în art. 264 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că, conform certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă, Seria CN nr. 182142 din 01.03.2016, eliberat pe numele lui Dobrioglo Nicolai, gradul de capacitate de muncă la Dobrioglo Nicolai constituie 40%.

Potrivit certificatului de pensie din data de 06.04.2016, Dobrioglo Nicolai este invalid de grupa a 2-a începând cu 01.04.2016.

Prin răspunsul IMSP Centrul de Sănătate Tomai din 15.02.2017, se menționează că Dobrioglo Nicolai este netransportabil, nu poate călca pe membrele inferioare, din cauza gravității din luna februarie anului 2015 și se

emite grupa II de invaliditate. Capacitatea de muncă a pacientului fiind afectată.

În circumstanțele date, instanța de apel a reținut că Dobrioglo Nicolai a suferit o pierdere semnificativă și o reducere a capacității sale de muncă ca urmare a producerii accidentului rutier, din care cauză nu a putut lucra și, în consecință nu și-a realizat salariul (venitul) în perioada 04.01.2015 până la 04.08.2016 în mărime de 38011 (treizeci și opt mii unsprezece) lei.

În calitate de plăți lunare de compensații pentru pierderea salariului (venitului) echivalent cu minimul de existență în mărime de 2000 (două mii) lei 60 bani pe lună, pentru perioada din 05.08.2016 până la data de 05.08.2019 în mărime de 72021 (șaptezeci și două mii douăzeci și unu) 60 bani.

Pentru a încasa despăgubirea pentru pierderea de salariu (venit), instanța a ținut cont de datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică, adică minimul de existență pentru un bărbat apt de muncă în anul 2015, care era de 2000,60 lei.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Dobrioglo Nicolai înaintate față de Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A.

La caz, nu au fost prezentate dovezi a angajării lui Dobrioglo Nicolai în câmpul muncii înainte de producerea evenimentului asigurat, iar dispozițiile art. 25 Legii nr. 414 din 22-12-2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule prevăd că la momentul accidentului rutier partea vătămată urmează să aibă salariu oficial.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral instanța de apel a reținut că în urma acțiunilor ilicite ale lui Garciu Ivan i-a cauzat suferințe psihice lui Dobrioglo Nicolai, ultimul a suferit leziuni corporale, în urma cărora și-a pierdut sănătatea, a devenit persoană cu dizabilități, cu o capacitate de muncă de 40%.

La aprecierea prejudiciului moral instanța a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor morale cauzate ca urmare a pierderii semnificative a capacității de muncă, a schimbărilor semnificative în stilul de viață, a gradului de libertate și a potențialului de autorealizare. Astfel, suma de 100 000 lei a considerat că va avea efect reparatoriu, este proporțională prejudiciului cauzat și adecvată faptei pârâtului Garciu Ivan și nu reprezintă un venit nejustificat pentru reclamantul Dobrioglo Nicolai.

La 30 august 2022, Garciu Ivan, reprezentat de avocatul Cimpoeș Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 septembrie 2022, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În motivare a invocat că, soluția instanței de apel este neîntemeiată și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Concluzia instanța de apel precum că speței sunt aplicabile prevederile art. 1418 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), conform căruia la determinarea salariului nerealizat (venitul ratat) nu se iau în considerare pensia de dizabilitate și nici alte indemnizații sau sume plătite pe linia asigurărilor sociale de stat, este eronată, or instanța a efectuat calculat pentru perioada începând cu 04 ianuarie 2015 până la data introducerii modificărilor în Codul civil din 01 martie 2019.

Referitor la faptul că gradul de păstrare a capacității de muncă nu-i permite lui Dobrioglo Nicolai să efectueze careva activități de muncă, care ar corespunde

nivelului calificăției profesionale, la fel nu corespunde realității.

Până la accidentul rutier Dobrioglo Nicolai nu a fost încadrat în câmpul muncii și nu avea venituri permanente și respectiv, careva calificare profesională acesta nu avea.

Cu referire la prejudiciului moral încasat recurentul a specificat că suma încasată cu titlu de prejudiciu moral este vădit neproportională cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către Garciu Ivan. Instanța a ignorat faptul că după accidentul rutier, recurentul a ajutat familia lui Dobrioglo Nicolai, prin acordarea mijloacelor financiare pentru efectuarea tratamentului.

Drept temei de recurs a invocat prevederile art. 432 alin.(2) lit. c), alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul recursului:

Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei la 24 mai 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție de al fila dosarului 130 Vol. II, reprezentantul recurentului, avocatul Cimpoș Vladimir a recepționat contra semnătură decizia instanței de apel motivată la 12 iulie 2022, respectiv, cererea de recurs declarată la 30 august 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 20 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, corespondența fiind recepționată la 26 decembrie 2022 (f.d.180-185 Vol. II).

Prin referința depusă la 30 decembrie 2022, Dobrioglo Nicolai a pledat pentru respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Prin referința depusă la 24 ianuarie 2023, Î.M.C.A. „Grawe Carat Asigurări” S.A., a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

A susținut că instanța de apel a examinat acțiunea corect, obligația de repararea a prejudiciului îi revine lui Garciu Ivan, în temeiul art. 1418 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Decizia instanței de apel este legală, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică, iar argumentele invocate de recurent sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Examinând temeiurile recursului Completul Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Garciu Ivan, reprezentat de avocatul Cimpoieș Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Garciu Ivan, reprezentat de avocatul Cimpoieș Vladimir.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc