

Dosarul nr. 2r-239/2023
2-15132955-01-2r-06062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

02 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Melniciuc

examinând recursul declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel
Țopa împotriva Societății pe Acțiuni, „Banca de Economii”, executorul judecătoresc
George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel împotriva
încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2013, Viorel Țopa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Banca de Economii”, executor judecătoresc George Boțan privind
contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f.d.4-5, vol. I).

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca
neîntemeiat demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria
Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.45-47, vol. I).

Prin încheierea din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca
neîntemeiat demersul înaintat de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria
Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.75-76, vol. I).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca
neîntemeiată cererea înaintată de Viorel Țopa privind strămutarea de la Judecătoria
Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.98-99, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-
au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Viorel Țopa și Tudor Țopa privind
atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Ana Țopa, Tudor Țopa,
Răzvan Paveliu și a membrilor familiei acestuia (f.d.108-111, vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-
a respins ca neîntemeiată cererea de contestare depusă de Viorel Țopa (f.d.112-120,
vol.I).

Prin decizia din 17 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul
depus de Viorel Țopa, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11

decembrie 2014, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.136-140, vol. I).

Prin încheierea din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantului Viorel Țopa, avocatul Andrei Năstase, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a cauzei civile (f.d.176-178, vol. I).

Prin încheierea din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Andrei Năstase, în interesele lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.5-9, vol. II).

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Viorel Țopa privind suspendarea procesului până la soluționarea altei pricini (f.d.40¹-40², vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului lui Viorel Țopa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art.263 alin.(1) CPC referitor la sintagma “de suspendare a procesului” (f.d.41-43, vol. II).

Prin încheierea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Nadejda Mazur înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa (f.d.52-54, vol. II).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa privind suspendarea examinării cauzei (f.d.63-64, vol. II).

Prin încheierea din 01 iulie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.74-75, vol. II).

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a cauzei civile (f.d.115-121, vol. II).

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind suspendarea procesului până la soluționarea de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a cererii cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr.1-95/12 și devenirea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.162-164; 172-174, vol. II).

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată propunerea cu privire la recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.169-170, vol. II).

Prin încheierea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.187-190, vol. II).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Pavel Dumitru, reprezentant al lui Viorel Țopa, privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a cauzei civile (f.d.216-220, vol.II).

Prin încheierea din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 (f.d.36-44, vol. III).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Viorel Țopa, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018 (f.d.63-68, vol. III).

Prin încheierea din 07 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.109-110, vol. III).

Prin încheierea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.145-146, 149-150, vol. III).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Pavel Dumitru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018 (f.d.221-226, vol. III).

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.19-20, vol. IV).

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.39-40, vol. IV).

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de avocatul Pavel Dumitru, în interesele reclamantului Viorel Țopa, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cauza fiind remisă Curții Constituționale (f.d.98-102, vol. IV).

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții Constituționale, s-a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.43 alin.(4) și (6) din Codul de procedură civilă (f.d.191-194, vol. IV).

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorului Nadejda Mazur (f.d.34-37, vol. VII).

La 30 mai 2022, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, au depus cerere de strămutare a pricinii, la altă instanță egală în grad, solicitând admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) și alin.(4) Cod de procedură civilă (f.d.42-49, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea depusă de Viorel Țopa către SA "Banca de Economii", executorul judecătoresc George Boțan, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.68-70, Vol. VII).

La 05 septembrie 2022, Viorel Țopa și reprezentantul său, avocatul Pavel Dumitru, au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, în temeiul art.449 lit. b) Cod de procedură civilă (f.d.74-82, Vol. VII).

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022.

La 12 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că despre încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a aflat recent, de pe portalul instanței de judecată, dat fiind că aceasta nu a fost comunicată în modul stabilit, or, consideră că prezentul recurs urmează a fi apreciat ca fiind depus în termen.

A mai indicat recurentul că instanței de revizuire i-au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, reieșind din care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

A mai invocat recurentul că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o decizie motivată. Astfel, instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate întrebările care sunt importante pentru rezultatul procesului, necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanțele se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat o întrebare posibilitatea de a cunoaște dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins.

La 06 iunie 2023, în adresa SA „Banca de Economii” și executorului judecătoresc George Boțan, a fost expediată copia recursului declarat de Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.188, vol.7).

La 01 august 2023 executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Țopa Viorel împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022.

Instanța de apel a expedit copiat încheierii din 28 martie 2023 la adresele electronice viorel.topa@gmail.com și dumpavel@gmail.com la data de 30 martie 2023, (f.d. 165, vol.7).

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În atare circumstanțe, instanța de recurs a reținut că încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țopa Viorel, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2022, a fost expedită la data de 30 martie 2023 (f.d. 165, vol.7), inclusiv avocatului Dumitru Pavel la adresa electronică dumpavel@gmail.com, adresă prin intermediul căreia, la data de 12 mai 2023 a fost expedită cererea de recurs împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare termenul de contestare a încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare comunicării, recepționării actului de procedură, adică de la 31 martie 2023 și a expirat la data de 14 aprilie 2023.

Drept urmare, Completul conchide că recursul declarat împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, tocmai la data de 12 mai 2023, a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data comunicării actului judecătoresc (f.d.178, vol.7).

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei internet se efectuează imediat, de aceea argumentul recurentului cu privire la faptul că despre încheierea contestată a aflat recent de pe portalul instanței de judecată, este apreciat critic de către Complet, or, recurentul avea obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

În circumstanțele expuse mai sus, este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 din Codul de procedură civilă, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen, respectiv argumentul recurentului că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel recent, de pe portalul instanței de judecată, Completul îl respinge ca declarativ și neîntemeiat.

Totodată, Completul de judecată notează că, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În acest sens, Completul relevă că acțiunile lui Viorel Țopa nu constituie decât o denegare a acesteia de a-și executa obligațiile procedurale în realizarea drepturilor, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Pe cale de consecință, Completul conchide că Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, în condițiile când personal nu au intenționat să-și realizeze drepturile și să-și asume obligații.

În acest context Completul reține că, Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, nu au invocat nici un motiv obiectiv și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și până la depunerea cererii de recurs.

Față de cele ce preced, instanța de recurs reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Viorel Țopa și avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni, „Banca de Economii”, executorul judecătoresc George Boțan privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc