

D E C I Z I E

02 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de către Andrei Panaghiu,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Florea împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Maria Andronici, Veaceslav Șevciuc, Cristina Comendant, Andrei Panaghiu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actelor administrative,

împotriva încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Andrei Panaghiu privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe a lui Alexandru Colomieț și Liubovi Popa ce activează în cadrul Primăriei or. Durlești, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2020, Angela Florea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașului Durlești, Primăriei orașului Durlești, Cancelariei de Stat, terți Maria Andronici, Veaceslav Șevciuc, Cristina Comendant, Andrei Panaghiu prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal cu Planul Urbanistic de Detaliu și actualizarea Planului Urbanistic General” pentru sectoarele cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de Angela Florea ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 decembrie 2021, Angela Florea și Andrei Panaghiu au depus apel nemotivat, ulterior, la 05 aprilie 2023 Angela Florea iar Andrei Panaghiu la 04 mai 2023 au prezentat motivarea apelului, împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Andrei Panaghiu a depus cerere privind atragerea în proces a terților Popa Liubovi și Colomieț Alexandru ce activează în cadrul Primăriei or. Durlești, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”.

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Panaghiu Andrei privind atragerea în proces a terților Popa Liubovi, Colomieț Alexandru, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”.

La 26 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Andrei Panaghiu a contestat cu recurs încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate, adoptarea unei încheieri noi de admitere integrală a demersului privind atragerea în proces a terților.

În motivarea recursului, Andrei Panaghiu și-a manifestat dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocând încălcare esențială și aplicare eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural, precum și încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil.

Suplimentar, a menționat că încheierea contestată nu întrunește condițiile de formă și conținut, adică nu conține motivele sustenabile și nu este indicată legea care guvernează raportul.

Mai mult, consideră că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 203 și 270 din Codul de procedură civilă și art. 195 și 205 din Codul administrativ, și nu a aplicat eficient prevederile art. art. 4, 5, 9, 10 și 19 din Codul de procedură civilă. Or în sarcina instanței este de da apreciere corectă, eficientă și adecvată, la soluționarea diferitelor probleme procedurale, la cererea și demersul participanților, în pricina în cauză, inclusiv la soluționarea problemei privind atragerea terțului în procesul judiciar, pe rolul instanței în examinare, care fiind implicat în raportul litigios. În opinia recurentului, participarea terțului în procesul judiciar implicat în raportul litigios este obligatorie.

Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost acordat recurentului, Andrei Panaghiu, termen până la 24 iulie 2023, inclusiv, pentru prezentare la Curtea Supremă de Justiție (cu sediul situat în mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18), a cererii de recurs, pe suport de hârtie, semnată olograf de către recurent sau reprezentantul împuternicit, sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată.

La data de 18 iulie 2023, Andrei Panaghiu a înlăturat neajunsurile, prezentând cererea de recurs semnată olograf (f.d.113-116).

În conformitate cu art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 martie 2023, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 11 mai 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.90, vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ

pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 26 mai 2023.

În conformitate cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Andrei Panaghiu privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe a lui Alexandru Colomieț și Liubovi Popa ce activează în cadrul Primăriei or. Durlești, SRL „Alvin-Partener”, SRL „Irgo-Line”.

Pentru a dispune astfel, instanța de apel a stabilit că prin decizia nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, Primăria orașului Durlești a aprobat Planul Urbanistic Zonal pe obiectul nr.3333 (sectoarele cadastrale xxxx, xxxx, xxxx, xxxx) elaborat de către I.M.P. „Chișinău proiect”, s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal cu Planul Urbanistic de Detaliu pe obiectul nr. 001-01.17C (sectoarele cadastrale xxxx-xxxx) elaborat de către „Irgo-Line” S.R.L., s-a aprobat Planul Urbanistic de Detaliu pe obiectul nr.002-01.17C (sectoarele cadastrale xxxx, xxxx) elaborat de către „IrgoLine” S.R.L., s-a aprobat Planul Urbanistic de Detaliu pe obiectul nr. 002-06.17 (sector cadastral xxxx între strada Ialoveni și masivul individual nou) elaborat de către „Irgo-Line” S.R.L., s-a aprobat Planul Urbanistic de Detaliu pe obiectul nr.002-05.17c (sector cadastral xxxx - între străzile Nicolae Dimo și Ion Soltîs) elaborat de către „Irgo-Line” S.R.L., s-a actualizat Planul Urbanistic General al orașului Durlești, Consiliul orașului Durlești va aproba materialele proiectelor urbanistice ce vor include: sistematizarea terenurilor și a proiectului de organizare a teritoriului, planurile în detaliu și reparcelarea terenurilor în modul prevăzut de lege, Primăria or. Durlești se va conduce de materialele proiectelor urbanistice, a documentației de urbanism și cadastrale aprobate de Consiliul or. Durlești prevăzute în pct. 7 al prezentei decizii.

Prin cererea adresată către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 28 decembrie 2019 Angela Florea a solicitat anularea decizie nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, emisă de Primăria orașului Durlești.

Instanța de apel a mai stabilit că, prin notificarea nr. 1304/OT4- 106 din 31 ianuarie 2020, Oficiul teritorial al Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului orașului Durlești abrogarea decizie nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019.

Prin răspunsul nr. 310/20 din 10 februarie 2020, Primăria orașului Durlești a comunicat că consultările publice, privind aprobarea PUZ cu PUD și actualizarea PUG, au fost efectuate conform legislației în vigoare, cu publicarea anunțului în Monitorul Oficial (f.d. 38).

Prin scrisoarea nr. 1306/OT4-41 din 23 martie 2020, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, i-a comunicat Angelei Florea că, urmare a examinării actelor prezentate, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a sesizat instanța de contencios administrativ în vederea anulării decizie nr. 2/4.1 din 27 decembrie 2019, considerându-le ca fiind adoptate legal.

Drept urmare, instanța de apel a conchis că Andrei Panaghiu solicitând atragerea în proces, în temeiul art. 205 din Codul administrativ, nu a demonstrat/motivat în ce fel hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile persoanelor ce se solicită a fi atrase în proces, având în vedere că prin litigiul în cauză nu se afectează careva drepturi și obligații ale lui Alexandru Colomieț și Liubovi Popa ce activează în cadrul Primăriei or. Durlești, SRL „Alvin-Partener” și SRL „Irgo-Line”, ceea ce denotă necesitatea respingerii cererii ca fiind neîntemeiată.

În sensul art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art.7.

Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Reieșind din prevederile art. 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 17 din Codul administrativ definește dreptul vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu prevederile art. 205 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a respins cererea înaintată de Andrei Panaghiu cu privire la atragerea în proces, în calitate de persoane terțe a lui Alexandru Colomieț și Liubovi Popa ce activează în cadrul Primăriei or. Durlăști, SRL „Alvin-Partener” și SRL „Irgo-Line”, or, argumentele invocate de către acesta nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ, deoarece transpunerea normei legale din Codul administrativ, ce prevede instituția atragerii în proces a terților, nu poate fi apreciată ca argumentare logico-juridică a solicitării formulate.

Instanța de recurs notează că, fiecare participant are obligația de a-și argumenta solicitările înaintate în fața instanței și să le probeze.

Mai mult, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate și nejustificate criticile recurentului referitor la încălcarea esențială și aplicare eronată a normelor de drept material și normelor de drept procedural de către instanța de apel, precum și încălcarea dreptului la accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

Or, la caz, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Nefondate sunt și alegațiile recurentului precum că încheierea contestată nu întrunește condițiile de formă și conținut, or la caz încheierea contestată cu recurs corespunde rigorilor legislației procesual civile și de contencios administrativ.

În altă ordine de idei, din obiectul prezentului litigiu nu se atestă că drepturile lui Alexandru Colomieț și Liubovi Popa ce activează în cadrul Primăriei or. Durlăști, SRL „Alvin-Partener” și SRL „Irgo-Line”, ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească, iar prin prisma art. 205 alin. (1) din Codul administrativ, dreptul de a atrage în proces terții, ale căror drepturi pot fi afectate de litigiul în cauză, este un drept discreționar al instanței de judecată, dar nu o obligație.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii recurate.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Andrei Panaghiu.

Se menține încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc