

Î N C H E I E R E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Ion Vîlcov și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de către Oleg Coroma, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Friptu împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Nadejda Friptu, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost recunoscut ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău referitor la respingerea cererii Nadejdei Friptu nr. 0100/12/14570 din 08 februarie 2012, a fost anulată decizia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012, s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău de a radia înscrisul din Registrul bunurilor imobile a casei de locuit lit. A și a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate asupra 2/3 cotă-parte din imobil din str. Șciusev 106, municipiul Chișinău, s-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze după Nadejda Friptu dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100520190 casa de locuit lit. B, amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 106, apartamentul nr. 1, iar în rest acțiunea a fost respinsă.

c o n s t a ț ă

Prin mandatul nr. 0035190 din 22 martie 2012 avocatul Harea Dumitru a fost împuternicit de Nadejda Friptu să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune acțiunea, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, de a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d. 3).

La 02 aprilie 2012 avocatul Harea Dumitru a depus în interesele Nadejdei Friptu cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii avocatul Harea Dumitru a indicat că prin procesul-verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007 a fost recepționat obiectivul - casa de locuit particulară lit. „B” din str. Șciusev 106/1, mun. Chișinău.

Prin cererea nr. 0100/12/14570 din 08 februarie 2012 Nadejda Friptu a solicitat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile a casei de locuit lit. A și a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate asupra 2/3 cote-părți din imobilul cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – casa de locuit lit. B, amplasată în mun. Chișinău, str. Șciusev 106/1.

Prin decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012 în temeiul art. 33 al. (1) lit. f) din Legea cadastrului bunurilor imobile s-a respins cererea Nadejdei Friptu.

În pct. 2 din decizia nominalizată s-a indicat că decizia de refuz este cu drept de atac la registratorul specializat din cadrul Întreprinderii de Stat „Cadastru”, iar decizia acestuia în instanța de judecată.

La 29 februarie 2012 Friptu Nadejda a expediat în adresa Întreprinderii de Stat „Cadastru” cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012 cu admiterea integrală a cererii nr. 0100/12/14570 din 08 februarie 2012.

În termenul prevăzut de lege Friptu Nadejda nu a primit răspuns la cererea prealabilă de la Întreprinderea de Stat „Cadastru” ceea ce a determinat-o de a se adresa în instanța de judecată în vederea apărării drepturilor sale pe cale judiciară.

Consideră că pîrîtul neîntemeiat a respins cererea Nadejdei Friptu, deoarece conform art. 40 al. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție.

Odată cu depunerea cererii Friptu Nadejda a anexat procesul-verbal de recepție finală nr. 566-1 din 15 iunie 2007 a casei de locuit particulară lit. B din str. Șciusev 106/1 și certificatul privind rezultatele inspectării la casa de locuit nr. 742/A din 02 februarie 2007 întrunind astfel cerințele legale.

În baza certificatului despre rezultatele inspectării casei de locuit temei pentru construcția acesteia a servit decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 2/6-11 din 29 ianuarie 1998 cu privire la autorizarea reconstruirii apartamentului nr. 1 cu construcția unei anexe.

În realitate apartamentul nr. 1 ce constituie 2/3 cote-părți înregistrat este demolat și s-a construit imobilul lit. B cu suprafața totală de 200,3 m² suprafața locativă de 82,8 m² și construcții auxiliare: beci 8; baia 6; garaj 7.

Registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nu a examinat obiectiv cererea Nadejdei Friptu și nici actele care au fost anexate implicînd astfel emiterea unei decizii netemeinice și ilegale.

Registratorul nu a fost în drept să respingă cererea Nadejdei Friptu, deoarece conform art. 31 și art. 33 din Legea cadastrului bunurilor imobile, respingerea cererii și refuzul înregistrării drepturilor se face doar în temeiurile expres prevăzute la aceste articole.

Consideră că registratorul soluționînd cererea nu a luat în considerare că instanța de judecată de fapt a aplicat sechestrul pe un imobil care este demolat, dar nu a aplicat sechestrul pe casa de locuit particulară lit. B din str. Șciusev 106/1, mun. Chișinău și că nu este temei legal de refuz în înregistrarea procesului-verbal de recepție finală nr. 566-i din 15 iunie 2007, inclusiv și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil casa de locuit lit. B, mun. Chișinău, str. Șciusev 106/1.

La 19 iunie 2012 avocatul Harea Dumitru a depus cerere de concretizare a pretențiilor indicînd că la 22 mai 2012 în ședința de judecată de la Curtea de Apel Chișinău reprezentantul pîrîtului a prezentat decizia Registratorului Întreprinderii de Stat „Cadastru” prin care s-a completat decizia din 17 februarie 2012 a registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la refuzul înregistrării bunului imobil –

casa de locuit lit. B, amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 106/1 și a dreptului de proprietate asupra bunului dat (f.d. 24).

A mai indicat că contestă și această decizie care completează decizia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012 și care urmează a fi anulată de către instanța de judecată.

Nu este de acord cu decizia de completare, deoarece Friptu Nadejda a prezentat actele necesare în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100520190 casa de locuit lit. B, amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 106, ap. 1 și prin urmare nu există temeiuri de a refuza în înregistrare, ea s-a conformat pe deplin prevederilor Legii cadastrului bunurilor imobile inclusiv prevederilor art. 40 alin. (1).

Cere avocatul Harea Dumitru recunoașterea ca ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a satisface cererea reclamantei Friptu Nadejda nr. 0100/12/14570 din 08 februarie 2012, anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012, anularea deciziei registratorului Alina Gușan din cadrul Întreprinderii de Stat „Cadastru” din 27 martie 2012, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a radia înscrisul din Registrul bunurilor imobile a casei de locuit lit. A și a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate asupra 2/3 cote-părți din imobil (str. Șciusev, 106, mun. Chișinău), obligarea pîrîtului să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100520190 casa de locuit lit. B, amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 106, apartamentul nr. 1.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 acțiunea a fost respinsă (f.d. 47).

La 17 septembrie 2012 avocatul Harea Dumitru în interesele Nadejdei Friptu a declarat recurs nemotivat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012, iar la 26 octombrie 2012 a depus recurs motivat (f.d. 55, 70-72).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012 a fost admis recursul declarat de avocatul Harea Dumitru în interesele Nadejdei Friptu, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care:

S-a recunoscut ilegal refuzul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău referitor la respingerea cererii Nadejdei Friptu nr. 0100/12/14570 din 08 februarie 2012.

S-a anulat decizia Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 17 februarie 2012.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău de a radia înscrisul din Registrul bunurilor imobile a casei de locuit lit. A și a înscrisului cu privire la dreptul de proprietate asupra 2/3 cote-părți din imobilul din str. Șciusev 106, municipiul Chișinău.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze după Nadejda Friptu dreptul de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 0100520190 casa de locuit lit. B, amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 106, apartamentul nr. 1.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 98-105).

La 31 ianuarie 2013 Oleg Coroma a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012 (f.d. 108-110).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 03 aprilie 2013 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oleg Coroma (f.d. 128-133).

La 23 decembrie 2013 Oleg Coroma repetat a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012, solicitînd admiterea cererii, casarea încheierii contestate și rejudecarea recursului.

Temei de revizuire a încheierii Oleg Coroma a invocat prevederile art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire Oleg Coroma a invocat că la baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012 a fost pusă hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie 2011, care prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013 a fost casată.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Coroma Oleg în cererea depusă a invocat temei de revizuire art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. e) Codul de procedură civilă este ca actul de dispoziție în cauză, care a fost modificat ori desființat, a fost determinant pentru soluția din hotărârea a cărei revizuire se cere.

Este important ca actul de dispoziție prin care s-a anulat, modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești să fie irevocabil.

Încheierea prezentată de Coroma Oleg nu servește temei de revizuire, deoarece hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie 2011 nu a fost determinantă pentru emiterea deciziei instanței de recurs și nu întrunește condițiile stabilite de lege.

Mai mult ca atât, încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, prin care s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 octombrie

2011 în conformitate cu art. 453 alin. (2) Codul de procedură civilă, se supune căilor de atac o dată cu fondul și la moment nu este irevocabilă.

Or, admiterea fără temei a cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Oleg Coroma nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea lui Coroma Oleg de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Friptu împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

/semnătura/

Vera Macinskaia

/semnătura/

Ion Vîlcov

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan