

O P I N I E S E P A R A T Ă (CONCORDANTĂ)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 august 2023, s-a decis admiterea contestației depuse de Miron Aliona împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității a candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr.15 din 11 ianuarie 2023 cu privire la candidatura lui Miron Aliona, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

În temeiul art.48 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmânează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.

Conducându-mă de prevederile normei menționate, formulez opinie separată (concordantă). Or, sunt de acord cu soluția adoptată, însă îmi exprim dezacordul cu unele argumente ce se regăsesc în partea motivantă.

Potrivit art. 14 alin. (8) lit.b) din Legea privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 26 din 10 martie 2022, la examinarea cererii de contestare a deciziei Comisiei de evaluare, completul de judecată special din cadrul Curții Supreme de Justiție poate adopta una dintre următoarele decizii: b) admiterea cererii de contestare și dispunerea reevaluării candidaților care nu au promovat evaluarea, **dacă constată** că, în cadrul procedurii de evaluare, Comisia de evaluare a admis unele erori procedurale grave, care afectează caracterul echitabil al procedurii de evaluare, și **că există circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat.**

Susțin opinia colegilor că-n procesul examinării cauzei s-au stabilit circumstanțe care puteau duce la promovarea evaluării de către candidat, această împrejurare servind temei pentru admiterea contestației și retrimiteră pentru evaluare în fața Comisiei.

Totodată, ca și-n cazurile Osoianu versus Comisia nr.3-6/23, Bostan versus Comisia nr.3-1/23, Gladcov versus Comisia nr.3-26/23, în care am scris opinii separate, consider că nu poate fi reținut argumentul, precum că, la dosarul administrativ lipsesc toate actele acumulate de Comisie în procesul de prelucrare a dosarului candidatei, fapt ce reprezintă un grav viciu de procedură.

Astfel, **instanței de judecată i-au fost prezentate toate actele pe care s-a bazat Comisia la luarea deciziei.** Comisia de evaluare a acționat conform Legii, a obținut informații din mai multe surse pentru a evalua integritatea financiară și etică a candidatului, deci comisia nu a ascuns nimic, iar acolo unde aceste surse au fost relevante și la care se face referire în decizie, ele sunt în dosar pentru a crea certitudine candidatului, cât și în eventualitatea controlului judiciar în cadrul instanței de judecată de unde a rezultat o concluzie sau alta a comisiei, iar celelalte acte care nu sunt relevante pentru speță nu trebuie de

anexat la dosarul cu acte relevante.

Prin urmare, reclamanta a beneficiat de dreptul de a prezenta probe pentru a desființa dubiile Comisiei cu privire la conformitatea candidatei cu criteriile de integritate financiară, apărute în urma studierii materialelor ce privește candidatura lui Miron Aliona la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, atât în cadrul audierii la Comisia de evaluare, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată (fapt pe care l-a reușit cu succes, ținând cont de soluția adoptată pe prezenta cauză).

Respectiv, orice concluzie în acest sens, precum că procedura a fost fundamental viciată prin erori grave de procedură admise de Comisie, este vădit nefondată și nu poate fi acceptată ca temei pentru contestare.

Judecător

Ion Malanciuc