

ÎNCHEIERE

09 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Anatolie Țurcan

Aliona Miron

examinând cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Enif Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc,

de la examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Enif-Also” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2010, SRL „Mobiport Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Enif-Also”, solicitând încasarea datoriei de 2 670 150 de lei, a penalității în sumă de 599 427 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Mobiport Lux”.

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” suma de 1 831 439,78 lei cu titlu de datorie rămasă neachitată.

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” suma de 329 659,16 lei cu titlu de penalitate contractuală, calculată în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de neachitare a sumei datorate, dar nu mai mult de 180 zile.

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” taxa de stat în mărime de 50 000 lei, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică.

În rest, cerințele cu privire la încasarea de la SRL „Enif-Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” a sumei de 3 566 899,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată până în ziua pronunțării hotărârii judecătorești, a sumei de 638 710 lei, indicată în

factura KX 5248805 din 11.05.2010 și a sumei de 1 106 699,42 lei, cu titlu de prejudiciu, s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL „Mobiport Lux” și apelul incident declarat de SRL „Enif-Also” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2022, s-au admis recursurile declarate de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Enif-Also” și de avocatul Ion Arhiliuc în interesele SRL „Mobiport Lux”, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 3 februarie 2022 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Nicolae Leșan în interesele SRL „Enif-Also” cu privire la dispunerea efectuării unei expertize tehnice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2022, s-a admis apelul declarat de SRL „Mobiport Lux”, prin intermediul reprezentanților.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019, în partea în care cerințele SRL „Mobiport Lux” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, au fost respinse și, în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care:

S-a încasat de la SRL „Enif Also” în beneficiul „SRL „Mobiport Lux” suma de 2 639 531,22 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 12 iunie 2010 – 1 decembrie 2018.

S-a încasat de la SRL „Enif Also” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” suma de 37 500 lei)– taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2019 s-a menținut.

S-a respins ca fiind neîntemeiat apelul incident declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Enif Also”.

La 13 ianuarie 2023, avocatul Nicolae Leșan, în interesele SRL „Enif Also”, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 decembrie 2022, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also”, a fost numită pentru data de 02 august 2023.

La data de 02 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Enif Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, prin hotărârea din 02 mai 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost transferați temporar judecători, la Curtea Supremă de Justiție, pentru o perioadă de 6 luni, inclusiv și judecătorul Ion Malanciuc.

A menționat că consideră transferarea unor judecători temporar la Curtea Supremă de Justiție în conformitate prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorii transferați temporar a cererii de recurs sau altor cereri înaintate în cadrul examinării cauzei nr. 2rac-35/23 pune în discuție chestiunea

legalității desemnării lor precum și caracterul de tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 6 CEDO precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Enif Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Enif Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, deoarece nu duc la inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Malanciuc la examinarea prezentei cauze civile. Or, afirmațiile că ar exista posibile circumstanțe care ar afecta obiectivitatea judecătorului propus spre recuzare, fără a le argumenta și proba, nu constituie temei de recuzare a judecătorului în sensul art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, conform prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-au transferat temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, mai mulți judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv judecătorul Ion Malanciuc.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității

recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also”.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Enif Also”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Nicolae Leșan în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Enif Also”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Enif-Also” cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Anatolie Țurcan

Aliona Miron