

## DECIZIE

09 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron

examinând recursul depus de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informații și obligarea oferirii informației,

împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal,

### c o n s t a t ă:

La 25 august 2022 A.O. „Asociația pentru siguranță urbană și mediere” s-a adresat cu acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Edineț, terți Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Grădinița nr. 3 „Soarele” și Grădinița nr. 4 „Curcubeul”, solicitând constatarea încălcării dreptului de acces la informația solicitată, obligarea furnizării informației solicitate.

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 16 martie 2023, A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere al acțiunii (f.d. 73).

Prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central, din motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul legal.

La 07 iulie 2023 (prin poștă electronică), A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu

remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea apelului în fond (f.d. 99-101).

Recurenta a relevat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că apelul motivat a fost depus la 16 iunie 2023, prin poștă electronică, la Judecătoria Edineț, care la rândul său a redirecționat mesajul către instanța de apel.

La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia recursului depus de A.O. "Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere", cu posibilitatea depunerii referinței (f.d. 111, 112).

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 30 iunie 2023, fiind expediată recurentei la 03 iulie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 97). Astfel, reținând că recursul a fost declarat la 07 iulie 2023, Completul de judecată atestă că acesta a fost depus în termen.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, anulată încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de anulare a încheierii.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Iar, potrivit alin.(2) al art.232 din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea motivată emisă în prezenta cauză, a fost notificată A.O. "Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere", la 18 mai 2023, fapt confirmat atât prin extrasul din poșta electronică, cât și prin avizul de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d. 89, 90).

Din extrasul din poștă electronică anexat de A.O. "Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere" la cererea de recurs se atestă că, la 16 iunie 2023, A.O. "Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere" a depus, în termenul stabilit de lege, prin intermediul poștei electronice cererea de apel motivată la Judecătoria Edineț, care a redirecționat mesajul către Curtea de Apel Bălți (f.d. 102-103), însă din circumstanțe ce nu depind de voința recurentei, după redirecționare a mesajului electronic, nu este clar dacă a fost înregistrată, or nu a fost anexată la materialele

cauzei.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea contestată a declarat ca fiind inadmisibil apelul depus de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” din motivul neprezentării motivării apelului, urmând să verifice corespondența de intrare în vederea identificării faptelor expuse de către recurentă.

Faptele relatate generează anularea încheierii recurate, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o îngrădire a posibilității pentru A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarant de către A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, de a anula încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul depus de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”.

Se anulează încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de A.O. ”Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei municipiului Edineț cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informații și obligarea oferirii informației și se restituie cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,  
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron