

Dosar nr. 3r-185/23  
2-22008522-01-3r-14072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca)

## DECIZIE

09 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Malanciuc  
Aliona Miron

examinând recursul depus de Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barbăroșie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Barbăroșie,

### c o n s t a ț ă :

La data de 21 ianuarie 2022, Gheorghe Barbăroșie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 26 decembrie 2022, Gheorghe Barbăroșie a depus apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii.

La data de 13 iunie 2023 Gheorghe Barbăroșie a prezentat motivarea apelului.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Barbăroșie, deoarece motivarea apelului a

fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 28 iunie 2023, Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a depus recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, contrar mențiunilor instanței de apel, recurentul, precum și reprezentantul său au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la data de 18 mai 2023. S-a menționat că verificând suplimentar poșta electronică a avocatului indicată în cererea de chemare în judecată xxxxx, precum și în mandatul avocațial, s-a constatat că avocatul nu a primit la data de 05 mai 2023 copia hotărârii motivate a primei instanțe. Susține că din extrasul din poșta electronică a instanței de judecată rezultă că hotărârea motivată a fost transmisă avocatului Mariana Barașianț, la data de 18 mai 2023, în aceeași zi fiind confirmată recepționarea. De asemenea, și recurentului i-a fost transmisă hotărârea motivată la data de 18 mai 2023. Astfel, consideră că motivarea apelului depusă la data de 13 iunie 2023 este în termen.

La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului, cu posibilitatea depunerii referinței, însă acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recurs.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 iunie 2023, prin urmare recursul depus de Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, la data de 28 iunie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Barbăroșie, deoarece motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a fost pronunțat la data de 22 decembrie 2022 (f.d. 88).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 decembrie 2022, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, avocatul Mariana Barașianț, în interesele lui Gheorghe Barbăroșie, a depus apel prin intermediu poștei electronice de pe adresa electronică: xxxxx (f.d. 91).

La data de 05 mai 2023 hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată avocatului Mariana Barașianț pe adresa electronică prin care a fost transmisă cererea de apel nemotivată xxxxx.

De asemenea, la 05 mai 2023 hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată și apelantului Gheorghe Barbăroșie pe adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel: xxxxx.

Acest fapt care atestă că aceștia și-au dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice la adresele indicate.

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în corespundere cu art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004 privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul primei instanțe demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată apelantului Gheorghe Barbăroșie și reprezentantului, avocatului Mariana Barașianț la 05 mai 2023, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

La data de 18 mai 2023 apelantul Gheorghe Barbăroșie și reprezentantului, avocatului Mariana Barașianț au fost notificați repetat, ultimul fiind notificat și pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată xxxxx.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele invocate în recurs, precum că la data de 05 mai 2023 apelantului și reprezentantului acestuia nu le-a fost notificată hotărârea motivată prin intermediul poștei electronice, or, nu există probe contrare. Faptul că au fost notificați și la data de 18 mai 2023 acesta nu este un temei de a calcula curgerea termenului pentru depunerea motivării apelului din această dată, or inițial aceștia au fost notificați pe data de 05 mai 2023.

Astfel, termenul pentru depunere motivării apelului, conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, a început să curgă de la data de 06 mai 2023, ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate a primei instanțe și urma să expire pe data de 04 iunie 2023, însă având în vedere că aceasta este zi de duminică, ultima zi se consideră 05 iunie 2023.

Cu toate acestea, Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a prezentat motivarea apelului peste termenul prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Potrivit art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Gheorghe Barbăroșie nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a solicitat repunerea în termen a motivării apelului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, deoarece

motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Gheorghe Barbăroșie, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț și se menține încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barbăroșie împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron