

Dosarul nr. 2rc-59/2023  
2-19113322-01-2r-13062022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (A. Andronache)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, Sv. Filincova, V. Burduh)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## D E C I Z I E

09 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vremgal-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Marghen-Plus”, împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2015, SRL „Vremgal-Fruct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Normexim” solicitând încasarea sumei de 35 2621 de lei cu titlu de datorie, 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 7 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin încheierea din 19 august 2016 a judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului SRL „Normexim” privind atragerea în proces în calitate de copârât și s-a atras Pșenița Marcel.

Prin cererile de concretizare, SRL „Vremgal Fruct” și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea din contul SRL „Normexim”, a datoriei în sumă de 352 621 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 211 156 de lei, a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 16 919 de lei și acordarea asistenței juridice în sumă de 2 000 de lei.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Vremgal Fruct” împotriva SRL „Normexim” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Vremgal Fruct” și s-a menținut fără modificări hotărârea din 22 decembrie 2017 a judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de SRL „Vremgal-Fruct” prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 31 ianuarie 2023, avocatul Lungu Cristina, acționând în interesele SRL „Marghen-Plus”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Marghen-Plus”, împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 21 aprilie 2023 și la 22 mai 2023, SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului s-a invocat că, la data de 14 iunie 2019, între SRL „Vremgal-Fruct” în calitate de „cedent” și SRL „Marghen-Plus”, a fost încheiat contractul de cesionare a creanței, prin care SRL „Vremgal-Fruct” a cedat creanța în sumă de: 352 621 de lei - datoria formată conform facturilor fiscale; 16 919 de lei - taxa de stat achitată pentru examinarea cauzei civile SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată; 211 156 de lei - dobânda de întârziere solicitată în cadrul cauzei civile; 2 000 de lei - cheltuieli de asistență juridică.

A notat că, în adresa SRL „Normexim” a fost transmisă notificare, prin care SRL „Normexim” a fost informat despre faptul că între SRL „Vremgal-Fruct”, în calitate de „Cedent” și SRL „Marghen-Plus”, în calitate de „Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței în mărime de 582 696 de lei.

A relatat că, în baza acestor prevederi legale, reiese că creditorul SC „Vremgal-Fruct” SRL este înlocuit cu succesorul său în drepturi SRL „Marghen-Plus”, în cadrul procesului civil SRL „Vremgal-Fruct” împotriva SRL „Normexim”, Pșenița Marcel, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

A menționat că Vremea Valeriu, administrator al SRL „Vremgal-Fruct”, a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal. Consideră că la dosar sunt anexate probe necesare, veridice, incontestabile și concludente care confirmă cele invocate de SRL „Vremgal-Fruct”. Or, SRL „Vremgal-Fruct”, a dovedit existența pretențiilor invocate și a prezentat bază probatorie întru confirmarea celor solicitate.

Opinează că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor și argumentelor indicate în cererea de revizuire. Soluția dată de către instanța de apel o consideră că este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

A mai indicat recurentul că au devenit cunoscute circumstanțe (fapte) necunoscute la ziua în care a fost adoptată hotărârea judecătorească irevocabilă. Or,

circumstanțele stabilite prin decizia 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, sunt esențiale pentru examinarea cauzei, deoarece s-a constatat că Vremea Valeriu nu a prezentat probe false instanței de judecată, în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vremgal-Fruct” către SRL „Normexim” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

La 15 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului depus de SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți.

La 03 august 2023, SRL „Normexim” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicita respingerea recursului depus de SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 06 aprilie 2023.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată pentru notificare participanților la proces prin intermediul poștei terestre la data de 03 mai 2023 (f.d.189 vol.3), astfel, recursul declarat la 21 aprilie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire că ar fi devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Cu referire la motivul de revizuire a încheierii instanței de apel prin prisma temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, recurentul a invocat că au devenit cunoscute circumstanțe (fapte) necunoscute la ziua în care a fost adoptată hotărârea judecătorească irevocabilă și anume după pronunțarea deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele SRL „Vremgal Fruct” și a fost menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Astfel, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Aici, Completul notează că, la data emiterii deciziei din 19 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, recurentul, SRL „Marghen-Plus” nu era parte a litigiului examinat între SRL „Vremgal-Fruct” împotriva SRL „Normexim” cu privire la încasarea datoriei, deoarece semnarea contractului cesiunii de creanță a avut loc la data de 14 iunie 2019, după pronunțarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, după pronunțarea deciziei din 19 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, SRL „Vremgal-Fruct” nu mai deținea o astfel de creanță față de SRL „Normexim”, care la data de 14 iunie 2019 putea fi cesionată unui terț și anume SRL „Marghen-Plus”.

Respectiv, la momentul depunerii cererii de revizuire, SRL „Marghen-Plus” nu putea fi considerată ca fiind afectată în careva drepturi.

Cu referire la argumentul recurentului că circumstanțele stabilite prin decizia 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, sunt esențiale pentru examinarea cauzei, Completul menționează că prin decizia 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, Vremea Valeriu a fost achitat pe faptul că fiind în calitate de administrator al SRL „Vremgal-Fruct”, în cadrul examinării cauzei civile, la cererea de chemare în

judecată depusă de SRL „Vremgal-Fruct” împotriva SRL „Normexim” și Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, ar fi prezentat instanței de judecată, probe false. Or, declarațiile făcute de Vremea Valeriu în cadrul dosarului penal, nu constituie un argument care ar putea răsturna soluția dată de instanța de apel la data de 19 martie 2019.

Prin urmare, Completul a conchis că, recurentul nu a prezentat probe care să descopere o circumstanță nouă, esențială și importantă, asupra faptului că SRL „Normexim” ar fi avut o obligație de plată față de SRL „Vremgal-Fruct”.

În această ordine de idei, revizuentul urmează să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și că aceste circumstanțe sau fapte au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțe, care nu se atestă la caz.

În contextul expus, Completul consideră justă concluzia Curții de Apel Bălți expusă în încheierea din 06 aprilie 2023 că, circumstanțele invocate de către SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, ca temei de revizuire a deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Completul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*,

nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina, sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Marghen-Plus”, reprezentată de avocatul Lungu Cristina.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vremgal-Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc