

DECIZIE

09 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Comppletul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Malanciuc

Aliona Miron

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinuri-Ialoveni”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza a fost strămutată instanței competente, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 06 aprilie 2020, SRL „Vinex-Victoria” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, în partea în care s-a dispus modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 în punctul 4) prin care se completează cu poziția 171; includerea SA „Vinuri-Ialoveni” în lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării; excluderea SA „Vinuri-Ialoveni”, cu participația statului 60,414% de acțiuni din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice până la finalizarea procesului de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Vinuri-Ialoveni”.

La 13 iulie 2020, reprezentantul Guvernului Republicii Moldova a depus cerere privind strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale, invocând lipsa competenței materiale a Curții de Apel Chișinău la examinarea ca primă instanță a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Vinex-Victoria”.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Râșcani cauza a fost conexată pentru a fi examinată într-o singură procedură cu cauza aflată pe rolul

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinuri-Ialoveni” cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, excluderea SA „Vinuri-Ialoveni” din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007, anularea răspunsului nr. 15-03-6630 din 27 iulie 2020.

La 22 mai 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău în mod unipersonal și-a declinat competența de la examinarea cauzei, totodată instanța a emis încheierea fără citarea părților.

La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimaților copia recursului depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 236 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când: hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs relevă că încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi atacată cu recurs, or, Codul administrativ nu prevede contestarea acestui act de dispoziție.

Astfel, în conformitate cu art. 198 alin. (2) din Codul administrativ dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Deci, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii judecătorești, prin care, în temeiul art. 198 alin. (2) Cod administrativ, cauza a fost strămutată instanței competente pentru judecare.

În contextul prevederilor procedurale menționate, Colegiul reține că încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza a fost strămutată la instanța competentă - Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în temeiul art. 198 alin. (2) Cod administrativ, nu se supun niciunei căi de atac, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, ulterior cauza a fost conexată cu o altă cauză aflată pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece

acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Totodată, completul de judecată al al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* 5 hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul lui SA „Vinuri-Ialoveni” a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Conform articolelor 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Societate cu răspundere Limitată „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, terți Agenția Proprietății Publice Societatea cu Răspundere Limitată „Vinuri-Ialoveni”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron