

ÎNCHEIERE

09 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad cu Curtea de apel Chișinău, depusă de Vladimir Balan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 7 noiembrie 2022, Vladimir Balan, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 30 decembrie 2022, Vitalie Capcelea a depus cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2023, s-a admis cererea pârâtului Vitalie Capcelea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 noiembrie 2022.

La 10 mai 2023, Vladimir Balan, reprezentat de avocatul Cristina Doga, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2023.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 iunie 2023, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea în ordine de recurs, a cererii de chemare în judecată înaintată de Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcelea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Sa remis dosarul

Președintelui Curții de Apel Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorilor completurilor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Viorica Mihaila, în mod automat aleatoriu.

La 10 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, recurentul Vladimir Balan, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila, în temeiul art.50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Vladimir Balan cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila.

La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.109-111), Vladimir Balan a depus cerere de strămutare a cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, a invocat că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat.

Consideră că, aflarea cauzei pe rolul Curții de Apel Chișinău ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați, în genere a justiției, mai mult că magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, și au emis acte judecătorești la caz, circumstanță care dovedește inevitabil că, atât în privința acestor judecători, cât și a altor judecători ai Curții de Apel Chișinău, care de asemenea s-au expus pe marginea litigiilor între părțile la dosar, există bănuieli că nepărtinirea lor poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la procesul judiciar civil.

În drept, au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. d, f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Vladimir Balan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce

confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea argumenta eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Completul de judecată reține că, Balan Vladimir a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Însă, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Reieșind cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către Balan Vladimir cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Balan Vladimir cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată a Vladimir Balan împotriva lui Vitalie Capcea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc