

Î N C H E I E R E

09 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Galsam-Service”, Golubenco Nicolae,

în cauza de insolabilitate, privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, Inspectoratului Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de IFS Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”, Timoșin Maxim fiind numit administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov. Valentin Vîntuleac. Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev”, S.R.L. „Rolplast-Service” și de F.C.P. „Elpo” S.R.L. prin care a fost constatată insolabilitatea debitorului S.R.L. „Galsam Service” și intentată procedura de insolabilitate față de S.R.L. „Galsam Service” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității debitorului S.R.L. „Galsam Service”, Maxim Timoșin, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Galsam Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolubil S.R.L. „Galsam Service”.

S-a încetat procedura de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service” în legătură cu aplicarea planului.

S-a dispus aplicarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service”.

Realizarea planului procedurii de restructurare față de S.R.L. „Galsam Service” și conducerea debitorului S.R.L. „Galsam Service” s-a pus în sarcina administratorului de insolvență - Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a S.R.L. „Galsam Service” și a instanței de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, a fost admisă cererea administratorului autorizat Timoșin Maxim cu privire la demisia din funcția de administrator al procesului de insolvență a S.R.L. „Galsam Service”.

S-a desemnat în funcția dată administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul autorizației nr. 96 din 14 ianuarie 2015. Conform modificărilor la Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 (în vigoare din 05 ianuarie 2018), cauzele de insolvență sunt de competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, procesul de insolvență aplicat față de S.R.L. „Galsam Service” a fost transmis conform competenței Judecătoriei Chișinău.

La 26 august 2021, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Ruslan Vasiliev, a înaintat demers cu privire la anexarea procesului-verbal din data de 20 august 2021 al adunării creditorilor convocate repetat, cu anexe.

A solicitat aprobarea hotărârilor adoptate în cadrul adunării creditorilor și anume: de a dizolva Comitetul creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, în procedura planului; de a alege o nouă componentă a Comitetului creditorilor societății „Galsam Service”, în procedura planului, în număr de 5 persoane și rezerva comitetului - 2 persoane; de a alege comitetul creditorilor în următoarea componentă - Casian Vitalie, Onei-Cupcenco Vladlena, Grosu Alexandru, Golubenco Nicolae, Ploscaru Ion; de a alege membrii în rezervă a comitetului creditorilor, după cum urmează - Tarutina Liubovi, Curatov Alexandru; de a prelungi termenul de executare a Planului procedurii de restructurare a debitorului societatea „Galsam Service”, conform art. 190 alin. (6) din Legea insolvenței.

La 30 august 2021, lichidatorul Societății Comerciale „Izoplast” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, Selevestru Irina, a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021.

A solicitat admiterea cererii; constatarea ca fiind ilegale acțiunile comisiei de numărare a voturilor privind neluarea în considerare la întrebarea nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a voturilor exprimate de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, Societății pe Acțiuni „Macon”, Societății cu Răspundere Limitată „Rada Portului”, Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing”; anularea hotărârilor adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a adunării repetate creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021, cu obligarea

comisiei de numărare a voturilor să numere încă o dată voturile, luând în considerare și voturile exprimate de către creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, Societății pe Acțiuni „Macon”, Societății cu Răspundere Limitată „Rada Portului”, Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing”; anularea hotărârii adunării creditorilor pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi de prelungire a termenului de executare a Planului procedurii de restructurare a debitorului societatea „Galsam Service” ca fiind ilegală, contrară prevederilor imperative ale legii; intentarea față de Societatea cu Răspundere Limitată Galsam Service” procedura falimentului ca 3 rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Popa Ion.

La 01 septembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor societății „Galsam Service” din 20 august 2021, cu obligarea recalculării voturilor.

În temeiul art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței nr. 149/2012, a solicitat admiterea contestației; constatarea ca fiind ilegale acțiunile comisiei de numărare a voturilor cu privire la neinclusiunea buletinului de vot a societății „MAIB Leasing” la calcularea rezultatelor votului; anularea hotărârii adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 inclusă pe ordinea de zi a adunării creditorilor din 20 august 2021 în partea ce ține de constituirea comitetului creditorilor și a rezervei comitetului creditorilor; obligarea comisiei de numărare a voturilor să recalculeze voturile date la chestiunea nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării cu luarea în considerare a buletinului de vot cumulativ al societății „MAIB Leasing” S.A.

La 01 septembrie 2021, avocatul Laurian Stratan în interesele creditorilor Armaș Iurie, Manole Andrei, Manole Mihai, Reșetnic Tatiana și Arusoi Anatolie a depus contestație cu privire la anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021. La 10 decembrie 2021 și ulterior, la 18 ianuarie 2022, a parvenit supliment la contestația împotriva hotărârilor adoptate pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi a adunării repetate a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021.

Prin încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, au fost respinse cererile lichidatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Izoplast” în procedura falimentului, Selevestru Irina, creditorului Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, creditorilor Armaș Iurie, Manole Andrei, Manole Mihai, Reșetnic Tatiana și Arusoi Anatolie, reprezentați de avocatul Laurian Stratan, cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” din 20 august 2021, în cauza de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, ca neîntemeiate.

Invocând dezacordul cu încheierea din 10 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, la data de 10 februarie 2023, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Izoplast”, în procedura falimentului, Irina Selevestru, a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 23 martie 2023 a prezentat recursul motivat.

La 25 februarie 2023, președintele adunării creditorilor și membru al Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, Nicolae Golubenco a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare din 26 ianuarie 2023 și împotriva încheierii din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu remiterea cauzei în instanța de fond.

La 13 martie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru judecare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată, în componența judecătorilor: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru (judecători).

La 29 mai 2023, Nicolae Golubenco a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, s-a respins cererea depusă de către Nicolae Golubenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

S-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam Service”, pentru judecare în ordine de recurs.

La 18 iulie 2023, membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Galsam-Service”, Golubenco Nicolae, a depus recuzare completului de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, compus din: Clim Eugeniu, Cojocaru Olga și Steliana Iorgov.

Cererea de recuzare a fost repartizată spre examinare completului de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, compus din: Mîra Ghenadie, Bostan Angela și Dașchevici Grigore.

La 21 iulie 2023, membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Galsam-Service”, Golubenco Nicolae a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Consideră că există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat.

Motiv de fapt a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze cererea de recuzare nu fac parte dintr-un completa de judecată specializat în materie de insolvabilitate.

Astfel, consideră că, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze atât cererea de recuzare cât și cauza în recurs.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată ”Galsam-Service”, Golubenco Nicolae cu privire la strămutarea cauzei civile,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea argumenta eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii care urmează să examineze cererea de recuzare nu fac parte dintr-un complet de judecată specializat în materie de insolvabilitate și astfel, nu vor fi obiectivi, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în cadrul altor procese care nu au nici o tangență cu prezentul litigiu.

Deci, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze, în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cererii de revizuire, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care au fost invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este neîntemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată "Galsam-Service", Golubenco Nicolae, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recuzare și a recursului.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de membrul Comitetului creditorilor Societății cu Răspundere Limitată "Galsam-Service", Golubenco Nicolae, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă de insolvabilitate, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galsam-Service”, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recuzare și a recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc