

Î N C H E I E R E

09 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către Cerguța Mihail cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023,

în cauza de insolvabilitate, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Gospodăria Țărănească ”Crețu Vasile Ion”

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2021, GȚ ”Crețu Vasile Ion” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Crețu Vasile Ion” cu inițierea procedurii falimentului simplificat, fără aplicarea perioadei de observație, desemnarea Svetlanei Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, în calitate de lichidator al GȚ ”Crețu Vasile Ion”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 02 iulie 2021, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul GȚ ”Crețu Vasile Ion” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea GȚ ”Crețu Vasile Ion”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat – Fanari Svetlana, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, cu împuternicirile și obligațiile de rigoare, conform Legii insolvabilității.

De asemenea, lichidatorul a fost obligat să notifice creditorii GȚ ”Crețu Vasile Ion” despre dreptul de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial.

La 13 august 2021, ÎCS ”Moldova Zahăr” a depus cerere privind validarea creanței față de patrimoniul GȚ ”Crețu Vasile Ion” în mărime de 3 911 297,35 lei cu titlu de datorie (creanță chirografară de gradul V).

La 03 septembrie 2021, lichidatorul GȚ ”Crețu Vasile Ion” – Fanari Svetlana a prezentat raportul pentru ședința de validare a creanțelor.

La 20 septembrie 2021, ÎCS ”Moldova Zahăr” SRL, prin intermediul avocatului Popil Angela, a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor în partea creanțelor neadmise ale ÎCS ”Moldova Zahăr” SRL.

La 24 septembrie 2021, creditorul Cerguță Mihail a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor GȚ “Crețu Vasile Ion”.

La 27 septembrie 2021, debitorul GȚ “Crețu Vasile Ion” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor GȚ “Crețu Vasile Ion”.

La 26 noiembrie 2021, ÎCS “Moldova Zahăr” SRL, prin intermediul avocatului Popil Angela, a depus cerere privind strămutarea procesului de insolvență față de debitorul GȚ “Crețu Vasile Ion” la instanța competentă – Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central, din 30 noiembrie 2021, a fost admisă cererea ÎCS “Moldova Zahăr” SRL privind strămutarea cauzei și, respectiv, cauza a fost strămutată spre examinare la Judecătoria Orhei, sediul Telenești, după competență.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din 18 august 2022, s-a admis contestația creditorului ÎCS “Moldova Zahăr” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor, depusă în procesul de insolvență față de GȚ “Crețu Vasile”.

S-a validat creanța creditorului ÎCS “Moldova Zahăr” SRL în tabelul definitiv al creanțelor asupra patrimoniului debitorului GȚ “Crețu Vasile Ion”, în sumă de 854 671,06 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V și în sumă de 2 056 626, 29 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior).

S-a obligat lichidatorul GȚ “Crețu Vasile Ion” – administratorul autorizat Fanari Svetlana, să introducă modificările corespunzătoare (conform sumei și rangul creanței validate) în tabelul definitiv al creanțelor asupra patrimoniului debitorului GȚ “Crețu Vasile Ion”.

S-au respins ca neîntemeiate contestațiile creditorului Cerguță Mihail și a debitorului GȚ “Crețu Vasile Ion” privind radierea creanței creditorului ÎCS “Moldova Zahăr” SRL din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul GȚ “Crețu Vasile Ion”.

La 27 septembrie 2022, lichidatorul GȚ “Crețu Vasile Ion” – administratorul autorizat Fanari Svetlana, a contestat cu recurs încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 18 august 2022, iar la 30 septembrie 2022, avocatul Doga Cristina, în interesele GȚ “Crețu Vasile Ion”, și-a manifestat dezacordul cu încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 18 august 2022, contestând-o cu recurs.

La 29 septembrie 2022, Cerguță Mihail, prin intermediul avocatului Corceac Sorin a contestat cu recurs încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din 18 august 2022.

La 30 ianuarie 2023, Cerguță Mihail a depus cerere privind strămutarea examinării cererilor de recurs împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din 18 august 2022, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca urmare a existenței circumstanțelor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, s-a respins cererea depusă de Cerguță Mihail privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 27 martie 2023, Cerguță Mihail a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023 în care a invocat că soluția

expusă în încheierea respectivă este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

În astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Din dispozițiile normei citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauzei denotă că prin cererea depusă Cerguță Mihail a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023 prin care s-a respins cererea privind la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023 este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Respectiv, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Cerguță Mihail cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin respingerea cererii de strămutare a cauzei este clar că cauza se remite spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Cerguță Mihail cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de creditorul Cerguță Mihail cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2023, emisă în cauza de insolvență, privind intentarea procedurii de insolvență față de Gospodăria Țărănească "Crețu Vasile Ion".

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc