

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Puica, O. Parfeni, I. Malanciuc)

Î N C H E I E R E

09 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 21 iunie 2023,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mivaro Grup” către Întreprinderea Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „Moldcoop” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2021, S.R.L. „Mivaro Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova „Moldcoop” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 august 2021 s-a primit spre examinare acțiunea, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 23 noiembrie 2021, ora 12⁰⁰.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, Madan Andrei, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile într-o altă instanță, în ordinea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 martie 2023, s-a transmis dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

La 28 aprilie 2023, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana, a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2023, și transmiterea cauzei la judecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, s-a restituit recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana.

La 23 iunie 2023, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana, a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 21 iunie 2023.

În motivarea cererii a invocat că soluția expusă în încheierea respectivă este una evazivă, nemotivată și fără indicarea expresă a temeiurilor care au dus la adoptarea unei astfel de soluții.

Nu este clară aplicarea legii care a stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare, ceea ce vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023 neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Respectiv, în virtutea art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana, a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023, prin care s-a restituit recursul declarat de către administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023 este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

La fel, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Respectiv, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatistă de Comerț Anglo „Angrocoop” din mun. Chișinău a Moldcoop, în proces de restructurare, Fanari Svetlana privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc