

ÎNCHEIERE

14 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de către Lisnic Olesea, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Iordachi împotriva lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și,

acțiunea reconvențională depusă de Lisnic Igor împotriva lui Iordachi Vasile privind declararea nulității actelor juridice,

a c o n s t a t a t :

La 10 martie 2016, Vasile Iordachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Lisnic privind încasarea împrumutului restant, în mărime de 100 000 euro, încasarea dobânzii de întârziere, în mărime de 22 191,91 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vasile Iordachi împotriva lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielile de judecată suportate.

S-a încasat, în mod solidar, de la Lisnic Igor și Lisnic Olesea, în beneficiul lui Iordachi Vasile datoria, în sumă de 100 000 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere, în sumă de 35 656,16 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii, cuantumului taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 25 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică, în sumă de 8 000 lei.

În rest, pretențiile lui Vasile Iordachi privind încasarea cheltuielilor notariale au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de către Lisnic Igor împotriva lui Iordachi Vasile privind declararea nulității actelor juridice.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 06 august 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Fiodor Gujuman în interesele lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind declararea nulității actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 august 2020, Olesea Lisnic din nume propriu și în numele lui Igor Lisnic, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

La 05 octombrie 2020, Olesea Lisnic, în nume propriu și în numele lui Igor Lisnic, a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererile de apel motivate.

La 25 ianuarie 2021, Vasile Iordachi a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind încasarea din contul apelanților Igor Lisnic și Olesea Lisnic a dobânzii de întârziere, în mărime de 6 276,03 euro, calculată conform art. 874 și art. 942 din Codul civil, pentru perioada 25 iulie 2020 - 27 ianuarie 2021 (f.d. 60, 61, vol. IV).

Ulterior, la 01 iunie 2021, Vasile Iordachi a depus cerere privind încasarea din contul apelanților Igor Lisnic și Olesea Lisnic a dobânzii de întârziere, în mărime de 10 923,56 euro, calculată conform art. 874 și art. 942 din Codul civil, pe perioada 25 iulie 2020 - 23 iunie 2021 (f.d. 126-127, vol. IV).

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare depusă de avocatul Chiriac Igor, în interesele lui Lisnic Igor și Olesei Lisnic, iar cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

La 12 noiembrie 2021, Vasile Iordachi a depus cerere concretizată privind încasarea solidară din contul apelanților Igor Lisnic și Olesea Lisnic a dobânzii de întârziere, în mărime de 15 615,48 euro, calculată conform art. 874 și art. 942 din Codul civil, pe perioada 25 iulie 2020 – 17 noiembrie 2021 (f.d.171-172, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 noiembrie 2021 a încetat procedura de apel la cererea de apel depusă de către Igor Lisnic, din motiv că apelul a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.179, 180-185, vol. IV).

Prin decizia din 02 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Igor Lisnic, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac, și s-a casat încheierea din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 03 iunie 2022, Olesea Lisnic și Igor Lisnic, au depus cerere de apel suplimentar, invocând că Vasile Iordachi nu a prezentat probe care confirmă că a transmis lui Igor Lisnic suma de bani indicată în contractul de împrumut litigios.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Olesea Lisnic și Igor Lisnic și a fost menținută hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 05 august 2022, avocatul Adela Frunză, în interesele lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, revizuirea deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul împotriva încheierii din 17 martie 2016 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, cu emiterea unei decizii noi de respingere integral a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Adela Frunză în interesele lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic, a fost numită pentru data de 26 iulie 2023 și ulterior amânată pentru data de 16 august 2023.

Prin încheierea din 20 iulie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, au fost schimbați membrii completelor de judecată pentru perioada 24 iulie-28 iulie 2023, fiind constituit completul de judecată nr. 2 format din judecătorii: Aliona Miron (președinte), Mariana Pitic, Ion Malanciuc (judecători).

La 26 iulie 2023 Lisnic Olesea a depus cerere de recuzare a judecătorilor Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, în temeiul art. 50 alin.(1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că judecătorii recuzați au admis încălcare manifestată prin necomunicarea recurentei Olesei Lisnic a referinței depuse de către intimatul Iordachi Vasile. Prin această omisiune a judecătorilor i s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art.6 CtEDO.

Astfel, consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc.

Examinând cererea de recuzare depusă de Lisnic Olesea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Completul de judecată consideră că argumentul invocat de către Lisnic Olesea cu privire la omisiunea judecătorilor de a expedia recurentei referința depusă de intimat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Potrivit prevederilor art. 439 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu este obligată de a comunica participanților la proces, referința. Depunerea referinței constituie un drept exclusiv al intimatului, prin care și-a manifestat dezacordul cu cererea de recurs depusă de către avocatul Adela Frunză, în interesele lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic. Totodată, recurenta sau avocatul, sunt în drept în temeiul art.56 alin.(1) din Codul de procedură civilă, să ia cunoștință de materialele dosarului, la orice fază a procesului civil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Olesea Lisnic judecătorilor Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Lisnic Olesea, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Iordachi împotriva lui Igor Lisnic și Olesei Lisnic privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională depusă de Lisnic Igor împotriva lui Iordachi Vasile privind declararea nulității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos