

ÎN C H E I E R E

16 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Ion Malanciuc,

a c o n s t a t a t :

La 16 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat constatarea existenței raportului juridic legal între ea și Primarul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime D + P + 8E + M și impunerea pârâților la tolerarea finalizării lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar nominalizat, cu înlăturarea obstacolelor și eliminarea obstrucționărilor în calea finalizării construcției și a dării acesteia în exploatare, în modul și condițiile prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 07 octombrie 2022 s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” privind emiterea ordonanței provizorii, prin care să fie obligată Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică să tolereze finalizarea lucrărilor de construcție de către SRL „Art-Ex Construct” a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime - D+P+8E+M, precum și să nu admită obstrucționarea finalizării construcției și dării ei în exploatare.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii.

La 05 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere în temeiul art. 27 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de contencios administrativ s-a restituit Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs.

La 06 martie 2023, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022.

Examinarea cererii de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 a fost fixată pentru data de 02 august 2023, ora 10⁰⁰.

La 02 august 2023, ora 09⁵⁵, administratorul SRL „Art-Ex Construct”, Talmațchi Radu, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de recuzare Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, format din: președinte - Tamara Chișca-Doneva, judecători Aliona Miron și Ion Malanciuc.

Drept temei de recuzare a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În argumentarea cererii a reiterat că reieșind din obiectul cauzei, pentru a nu crea o poziție preconceptă dublă din partea participanților la proces, ce ține de imparțialitatea judecătorului și pentru a exclude orice suspiciuni ce ține de obiectivitate și nepărtinire, consideră că cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron, Ion Malanciuc este întemeiată și urmează a fi admisă.

Studiind cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o va lăsa fără examinare, din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În baza prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite, printre altele, recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Reieșind din alin.(6) al aceluiași articol, cererea de recuzare depusă contrar prevederilor alin.(5), în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art.50 și 51

nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Reprezentantul SRL "Art-Ex Construct", Talmațchi Radu, a înaintat recuzare Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, format din: președinte - Tamara Chișca-Doneva, judecători, Aliona Miron și Ion Malanciuc, invocând temeiul de drept, art. 50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, indicând că cererea de recuzare urmează a fi admisă, „pentru a exclude orice suspiciuni ce țin de obiectivitate și nepărtinire a judecătorilor”, însă fără a menționa împrejurările de fapt ce ar argumenta că, judecătorii ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor, contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, Completul de judecată stabilește că cererea de recuzare a judecătorilor a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, fără a fi aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Potrivit art.43 din Legea 124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art.40 alin. 1, 7 din Legea nr.124 din 19.05.2022 se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În baza art.17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art.52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Reieșind din spiritul prevederilor art.17/1 și art.52 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de recuzare urma a fi motivată, prin indicarea inclusiv a temeiului de fapt, și semnată de reprezentant.

În context, constatând că cererea de recuzare nu este semnată și depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă, judecătorii fiind recuzați din suspiciune în imparțialitatea lor nefiind cunoscut temeiul de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a lăsa fără examinare cererea și a o anexa la materialele dosarului, cu transmiterea cauzei de contencios administrativ Completului de judecată pentru continuarea examinării cererii cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 50-53, art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se lasă fără examinare cererea de recuzare a judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Aliona Miron și Ion Malanciuc și se anexează la materialele dosarului, fiind depusă contrar prevederilor art.52 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Se transmite cauza de contencios administrativ Completului de judecată pentru continuarea examinării cererii cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos