

Dosarul nr. 2r-286/23  
2-22170283-01-2r-03072023

Prima instanță : Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. : A. Bologan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici)

## DECIZIE

16 august 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni împotriva lui Gavriciuc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, prin care s-a restituit apelul depus de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

#### c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2022, B.C. "MAIB" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gavriciuc Gheorghe solicitând încasarea sumei de 137 337,26 lei cu titlu de datorie contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 28 februarie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „MAIB” S.A. a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea de la Gavriciuc Gheorghe, în beneficiul reclamantului B.C. „MAIB” S.A., suma de 15 189,31 lei cu titlu de datorie derivată din contractul de credit nr. S190509/760 din 09.10.2019, creditul restant în sumă de 34 810,69 lei și dobânda contractuală în sumă de 21 709,78 lei, în total suma de 71 709,78 lei.

S-a încasat de la Gavriciuc Gheorghe în beneficiul reclamantului B.C. „MAIB” S.A. suma de 2 151,30 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune, suma de 3 026,20 lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii și suma de 175,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului, în total suma de 5 352,50.

În rest, pretențiile reclamantului B.C. „MAIB” S.A. au fost respinse ca neîntemeiate,

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 aprilie 2023 B.C. „MAIB” S.A. a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Criuleni,

sediul Central, din 28 februarie 2023, în partea pretențiilor respinse și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023 s-a restituit apelul declarat de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni, ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 26 iunie 2023, Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării.

În opinia recurentului instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, ceea ce a dus la restituirea cererii de apel.

Recurentul a susținut că, ținând cont că acțiunea s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, iar instanța nu a informat părțile despre data examinării, termenul de 30 zile prevăzut de art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, urmează a fi calculat din data când a aflat despre dispozitivul hotărârii.

Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 28 februarie 2023, i s-a comunicat la data de 06 martie 2023, și respectiv, apelul depus la 03 aprilie 2023, este depus în termenul legal.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 30 mai 2023.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit informației de la fila dosarului 70 verso, instanța de apel a expediat recurentului încheierea din 30 mai 2023, la 12 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice.

Astfel, cererea de recurs declarată la 26 iunie 2023, este depusă în termen.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă, că la 22 noiembrie 2022, Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Gavriciuc Gheorghe privind încasarea datoriei contractuale.

La 28 februarie 2023 Judecătoria Criuleni, sediul Central, a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 49, la 28 februarie 2023, instanța de fond a expediat părților, copia dispozitivului hotărârii prin intermediul oficiului poștal.

La 03 aprilie 2023 B.C. „MAIB” S.A. a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 28 februarie 2023.

În cererea de recurs, recurentul a susținut că dispozitivul hotărârii Judecătoria Criuleni, sediul Central, din 28 februarie 2023, i s-a comunicat la data de 06 martie 2023 și respectiv, termenul prevăzut de art.362 alin.(1) din Codul de procedură, se calculează din data de recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat, iar apelantul în cererea sa de apel nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen.

Argumentele recurentului precum că, termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării dispozitivului hotărârii și ca urmare, nu este necesar să solicite repunerea în termen, este neîntemeiat, în condițiile în care dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În cazul depășirii termenului de exercitare a căii de atac, partea poate să formuleze cerere de repunere în termen, dovedind că a fost împiedicată dintr-o împrejurare mai presus de voința sa, iar repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Normele consacrate la art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă reglementează că sancțiunile procedurale vizează inclusiv și decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură.

Din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea din drepturi.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Prin urmare, Banca Comercială ”MAIB” Societate pe Acțiuni, declarând apel la 03 aprilie 2023, urma să solicite și repunerea în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că, apelul este depus peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din

Codul de procedură civilă, or, începând cu 01 martie 2023 a început să curgă termenul de apel pentru apelant, termen care s-a împlinit la data de 30 martie 2023.

La caz, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac nu a formulat.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, deoarece Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

Respectiv, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "MAIB" Societate pe Acțiuni împotriva lui Gavriciuc Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc