

ÎNCHEIERE

16 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Art-Ex Construct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2022,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depuse Societatea cu Răspundere Limitată ”Art-Ex Construct” împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, privind constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat constatarea existenței raportului juridic legal între ea și Primarul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, având ca obiect executarea și finalizarea lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime D + P + 8E + M și impunerea pâraților la tolerarea finalizării lucrărilor de construcție a obiectivului imobiliar nominalizat, cu înlăturarea obstacolelor și eliminarea obstrucționărilor în calea finalizării construcției și a dării acesteia în exploatare, în modul și condițiile prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 07 octombrie 2022 s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Art-Ex Construct” privind emiterea ordonanței provizorii, prin care să fie obligată Primăria mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău și Agenția pentru Supraveghere Tehnică să tolereze finalizarea lucrărilor de construcție de către SRL „Art-Ex Construct” a obiectivului imobiliar situat în mun. Chișinău, str. Eugen Coca 7, cu regimul de înălțime - D+P+8E+M, precum și să nu admită obstrucționarea finalizării construcției și dării ei în exploatare.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii.

La 05 decembrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere în temeiul art.27 și 43 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza de contencios administrativ s-a restituit Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de recurs prezenta acțiune.

La 06 martie 2023, SRL ”Art-Ex Construct” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 în care a invocat că soluția expusă în încheierea respectivă este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt.

Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci, a specificat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse în încheiere sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Din dispozițiile citate, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Materialele cauze denotă că prin cererea depusă, SRL ”Art-Ex Construct” a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 prin care s-a respins cererea depusă de SRL ”Art-Ex Construct” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept enunțate, cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații

referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii. În încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL "Art-Ex Construct" cu privire la explicarea încheierii, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, prin respingerea cererii de strămutare a cauzei este clar că cauza se remite spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL "Art-Ex Construct" cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Art-Ex Construct" cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depuse Societatea cu Răspundere Limitată "Art-Ex Construct" împotriva Primarului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind constatarea existenței raportului juridic și impunerea tolerării.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc