

Dosarul nr. 2r-247/2023
2-22067591-01-2r-13062023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Grigore)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

16 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Ion Miron,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 292, împotriva lui
Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La 13 mai 2022, SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 292, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire
la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat solidar de la Ion Miron și
Liviu Miron în beneficiul ACC nr. 292, suma de 12 382,09 lei, cu titlu de datorie
pentru încălzire, acumulată pentru perioada ianuarie 2021 - martie 2022. S-a
încasat solidar de la Ion Miron și Liviu Miron în beneficiul SA „Termoelectrica”
- 371,46 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 februarie 2023, Ion
Miron a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând
repunerea în termen a apelului, cu anularea hotărârii.

Prin încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea de repunere în termen a apelului declarat Ion Miron împotriva hotărârii

din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a restituit apelul împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 15 mai 2023, Ion Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea de repunere în termen și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiind respinsă neîntemeiat cererea de repunere în termen, deoarece instanța nu a reținut faptul că recurentul nu a cunoscut despre litigiu, instanța a apreciat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții eronate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 06 aprilie 2023 și expediată apelantului, prin poșta electronică indicată în cererea de apel, la 29 aprilie 2023.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 292, împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasare a datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost adoptat, la 04 noiembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă, la data de

01 februarie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele cauzei civile respective, termenul de declarare a apelului de 30 de zile a început să curgă, de la 05 noiembrie 2022, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate.

Prin urmare, apelul a fost declarat de către Ion Miron în afara termenului stabilit de lege, ultimul solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Apelantul solicitând să fie repus în termenul de declarare a apelului, a invocat că instanța de fond nu l-a înștiințat despre inițierea procesului civil împotriva sa, iar actul judecătoresc din 04 noiembrie 2022 a fost recepționat abia la 06 ianuarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază legală și întemeiată încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului declarat Ion Miron, împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și restituirea apelului.

Din materialele dosarului, instanța de recurs atestă că cauza civilă a fost examinată după procedură scrisă, fără prezența participanților. Ion Miron a fost înștiințat despre inițierea procesului civil, fiind expediate în adresa acestuia încheierea judecătorului din 20 mai 2022, copia de pe cererea de chemare în judecată, cu anexa, cu explicarea dreptului de a depune o referință, în termen de 30 zile, calculat de la data recepționării actelor. Recepționarea actelor se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosarul civil. Ion Miron nu a făcut uz de dreptul de a depune o referință la cererea de chemare în judecată și a prezenta probe, cu indicarea obiecțiilor sale. Potrivit art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Completul de judecată subliniază că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite din motive obiective nu au avut posibilitate să-și realizeze drepturile prevăzute de lege. În acest sens urmând să

argumenteze plauzibil și să anexeze probe, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Completul de judecată constată că Ion Miron a cunoscut despre cauza dată, având calitatea de pârât, dar nu s-a informat în continuare, la anumite etape rezonabile, despre derularea procesului. Împrejurarea invocată precum că a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești abia, la 06 ianuarie 2023, nu are relevanță, deoarece legiuitorul stabilește clar momentul începerii curgerii termenului de apel, și anume, de la data pronunțării dispozitivului.

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, informația fiind publică.

În conformitate cu art. 100, 102 alin.(4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

La caz, Ion Miron, urma să depună diligența necesară pentru a se informa de derularea procesului, în scopul realizării drepturilor procesuale, inclusiv dreptul de exercitare a căii de atac în termenul prevăzut de lege.

Completul de judecată învederează că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa, constant reiterează esența principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și prezumă o abordare serioasă de către instanțele de judecată când se solicită repunerea în termenul de exercitare a unei căi de atac sau repunerea în termenul prescripției.

Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de apel, menționată în recursul declarat de către Ion Miron, Completul de judecată accentuează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termen de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ion Miron.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 292, împotriva lui Ion Miron și Liviu Miron cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos