

Dosarul nr. 2ac-294/23
2-22000578-01-2ac-17072023

ÎNCHEIERE

16 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Sergiu Trocin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, și la

cererea reconvențională depusă de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2021, Sergiu Trocin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

La 24 martie 2022, Irina Bulat a depus cerere reconvențională împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de Irina Bulat, fiind stabilit domiciliul copilului minor XXXXX la domiciliul mamei Irina Bulat în limitele teritoriului Republicii Moldova.

A fost încasată din contul lui Sergiu Trocin în beneficiul Irinei Bulat pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, în mărime de 2 000 de lei/lunar, începând cu data de 24 martie 2022 până la atingerea majoratului de către copil.

A fost încasată de la Sergiu Trocin în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 de lei.

Au fost compensate parțial cheltuielile de judecată prin încasarea din contul lui Sergiu Trocin în beneficiul Irinei Bulat a sumei în mărime de 4 000 de lei.

În rest, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin.

Nefiind de acord cu hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 04 ianuarie 2023, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Anatolie Cechir a contestat-o cu apel.

Nefiind de acord cu hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 13 ianuarie 2023, Irina Bulat a contestat-o cu apel.

La 09 iunie 2023, Sergiu Trocin, reprezentat de avocatul Anatolie Cechir a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul examinării în ordine de apel a cauzei civile.

La 10 iulie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, Sergiu Trocin a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, Iurie Cotruță și Ion Țurcan de la judecarea cauzei în ordine de apel, care prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Sergiu Trocin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, și la cererea reconvențională depusă de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, invocat de Sergiu Trocin, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, Sergiu Trocin, în textul cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Sergiu Trocin, în cererea de strămutare a cauzei, nu a indicat argumente ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de Sergiu Trocin, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Cu referire la argumentul lui Sergiu Trocin precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

Încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Sergiu Trocin, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, Iurie Cotruță și Ion Țurcan de la judecarea cauzei în ordine de apel, nu constituie temei de strămutare a cauzei (f. d. 44-47 vol. IV).

Încheierea de respingere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, Iurie Cotruță și Ion Țurcan, poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Sergiu Trocin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Sergiu Trocin cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Trocin împotriva Irinei Bulat, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, și la cererea reconvențională depusă de Irina Bulat împotriva lui Sergiu Trocin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni