

## ÎNCHEIERE

16 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societate cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societate pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societate cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societate cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societate pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societate Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societate cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societate cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societate Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Societate pe Acțiuni „Interpares Prim”, Organizație Creditară Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societate cu Răspundere Limitată „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Incomaș”, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, SA „Interpares Prim”, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment

& Management”, fiind constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Incomaș”. A fost investit în funcția de administrator al insolvabilității al SA „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii, deținătorul autorizației nr. 188 din 23 februarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 04 aprilie 2023, administratorul insolvabilității SA „Incomaș”, Iuri Ciuvalschii a depus în instanța de judecată cerere de demisie, invocând faptul că din motive personale nu reușește să-și exercite efectiv atribuțiile funcționale pe acest dosar, în care urmează să fie întreprinse mai multe acțiuni.

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Iuri Ciuvalschii din funcția de administrator al insolvabilității al SA „Incomaș” și desemnat în funcția de administrator al insolvabilității al SA „Incomaș”, administratorul autorizat Tamara Casian, deținătoarea autorizației nr. 160 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 23 martie 2023, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a parvenit cererea creditorilor SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip privind instituirea unui comitet al creditorilor la SA „Incomaș” din 3 reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe.

Prin încheierea din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea creditorilor SRL „Malero Service”, SRL „Frai Construct” și Serghei Brenici, reprezentați de avocatul Andrei Iosip, privind instituirea unui comitet al creditorilor la SA „Incomaș” din 3 reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe.

La 26 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, SC „Malero Service” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea problemei în fond prin admiterea cererii înaintate.

La 16 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor Steliana Iorgov, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului - Eugeniu Clim, judecător Olga Cojocaru.

La 19 iunie 2023, SA „Incomaș” a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru de la examinarea cererii de recurs depusă de SC „Malero Service” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de reprezentantul debitorului SA „Incomaș”, Tamara Cecan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru de la examinarea cererii de recurs depusă

de SC „Malero Service” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 10 iulie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SA „Incomaș” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că prin încheierea din 26 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de reprezentantul debitorului SA „Incomaș”, Tamara Cecan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru de la examinarea cauzei în ordine de recurs.

A considerat că cererea de recuzare a fost respinsă, din considerente de colegialitate.

A subliniat că situația de fapt descrisă este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată de la examinare și transmisă cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SA „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Ilia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „TM Complex Construcții”, SA „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, SRL „Frai Construct”, SRL „Malero Service”, SA „Moldovahidromaș”, SC „Starnet” SRL, SRL „Cheton Grup”, SRL „Contador”, BC „Victoriabank” SA, SRL „Talima Plus”, SC „Dialog Prim” SRL, CI „Interpares Prim” SA, OCN „Mega Credit” SRL și SRL „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Incomaș”, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SA „Incomaș”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea

se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că SA „Incomaș” a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SC „Malero Service” SRL, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, împotriva încheierii din 21 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, menționând că există îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de SA „Incomaș” în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul SA „Incomaș” precum că există îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SA „Incomaș”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Iliia Ceban, precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societate cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societate pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societate cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societate cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societate pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societate Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societate cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societate cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societate cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societate Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Societate pe Acțiuni „Interpares Prim”, Organizație Creditară Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societate cu Răspundere Limitată „KMF Investment & Management” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni