

Dosarul nr. 2r-288/23
2-21154789-01-2r-03072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: G. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

16 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Volovodiuc Vitalie, reprezentat de avocatul Chirica Vladislav,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Volovodiuc Olga împotriva lui Volovodiuc Vitalie privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Chirica Vladislav, în interesele intimatului Volovodiuc Vitalie, privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2022, Volovodiuc Olga a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Volovodiuc Vitalie privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 septembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Volovodiuc Olga împotriva lui Volovodiuc Vitalie privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

S-a încasat de la Volovodiuc Olga în beneficiul lui Volovodiuc Vitalie costul cheltuielilor de asistență juridică de 2 500 lei.

La 22 septembrie 2022, Volovodiuc Olga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, s-a respins apelul declarat de către Volovodiuc Olga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 septembrie 2022.

La 14 martie 2023, avocatul Chirica Vladislav, în interesele intimatului Volovodiuc Vitalie, a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare cu privire

la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, s-a respins cererea depusă de avocatul Chirica Vladislav, în interesele lui Volovodiuc Vitalie, privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 30 mai 2023, Volovodiuc Vitalie, reprezentat de avocatul Chirca Vladislav, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, pentru examinarea recursului, în mărime de 1500 lei.

În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată conține o argumentare superficială, fără a examina fondul cererii.

Argumentul instanței de apel potrivit căruia acțiunea intimată Volovodiuc Olga a fost înaintată în interesele copiilor, este unul evaziv, neavând nici un suport juridic.

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit informației de la fila 110 a dosarului, Curtea de Apel Chișinău a comunicat recurentului încheierea din 28 martie 2023, la 19 mai 2023, respectiv recursul depus la 30 mai 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, a recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiției îl consideră întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat.

(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

Completul de judecată reține că, examinând cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural.

Or, reieșind din dispoziția art.250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, examinând cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, instanța urmează să constate dacă sunt temeiuri de admitere. În caz contrar, printr-o încheiere se respinge solicitarea de emitere a unei hotărâri suplimentare.

La caz, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în motivare constată că nu s-a expus asupra unei cerințe de încasare a cheltuielilor de judecată solicitate de către intimat, formulată prin referința depusă asupra apelului, motivând și temeiul respingerii cerinței. În același timp, reține că nu există temeiuri de a emite o decizie suplimentară, la decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, adoptând în acest sens o încheiere de respingere a cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare.

Respectiv, instanța de apel constatând că de fapt nu s-a expus asupra unei cerințe, urma să soluționeze cererea prin emiterea unei decizii suplimentare și nu prin încheiere.

Constatările instanței de apel se contrazic între ele și nu conțin o argumentare clară din care să rezulte soluția emisă și, în aceste circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel nu corespunde prevederilor art. 241 din Codul de procedură civilă. Actul procesual este emis cu încălcarea normelor de drept procedural, iar partea motivată nu coincide cu partea dispozitivă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Volovodiuc Vitalie, reprezentat de avocatul Chirica Vladislav, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Volovodiuc Vitalie, reprezentat de avocatul Chirica Vladislav.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Volovodiuc Olga

împotriva lui Volovodiuc Vitalie privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău cauza pentru examinarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc