

## ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza intentată la cererea depusă de către Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La 27 iunie 2022, Marcel Smochin a depus cerere în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, cu privire la constatarea încălcării termenului de comunicare a răspunsului la cererea din 15 octombrie 2019, repararea prejudiciului moral în mărime de 4000 lei, precum și obligarea executorului judecătoresc Augustin Bodrug de a emite o încheiere de încetare a procedurii de executare privind încasarea datoriei din contul defunctului Ion Smochin în beneficiul SA „Termoelectrica”.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug în partea pretențiilor ce se referă la constatarea încălcării termenului de a comunica răspuns la cererea din 15 octombrie 2019 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 4000 lei.

Totodată, prin aceeași încheiere a fost acceptată spre examinare cererea înaintată de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, cu privire la obligarea adoptării unei încheieri de încetare a procedurii de executare privind încasarea datoriei din contul defunctului Ion Smochin în beneficiul SA „Termoelectrica”.

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea înaintată de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu

privire la obligarea adoptării unei încheieri de încetare a procedurii de executare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, s-a respins cererea executorului judecătoresc Augustin Bodrug privind stabilirea faptului depunerii contestației cu rea credință și aplicarea amenzii judiciare lui Marcel Smochin în temeiul art. 163 alin. (5) din Codul de executare ca fiind neîntemeiată.

La 12 aprilie 2023, avocatul Valentin Fediuc în interesele lui Marcel Smochin a contestat cu recurs încheierea din 27 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului-raportor Ion Țurcan, membru al completului de judecată format din Președintele completului-Nelea Budăi, judecători Iurie Cotruță și Ion Țurcan.

La 26 iunie 2023, avocatul Valentin Fediuc în interesele recurentului Marcel Smochin a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, Iurie Cotruță și Ion Țurcan de la examinarea în ordine de recurs a cauzei la cererea depusă de către Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 03 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată.

La 04 iulie 2023, Marcel Smochin, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de recurs.

În motivarea cererii de strămutare Marcel Smochin a invocat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, ori pe mai multe cauze i-au încălcat drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzelor, au respins neîntemeiat cererile de recurs/apel. A depus mai multe plângeri pe judecătoria Curții de Apel Chișinău, ceea ce constituie temei de a bănuși că vor fi părținitori la examinarea prezentei cauze.

Consideră că asupra judecătorului-raportor și a altor judecători planează o bănușială rezonabilă că deja au o poziție formată și vor emite o hotărâre în detrimentul recurentului, dubii care pot fi eliminate numai prin strămutarea examinării cauzei la o altă instanță, egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănușieli că nepărținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă

și bazată pe probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza pentru examinarea cererii de recurs la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, motivele invocate de către Marcel Smochin în cererea de strămutare a cauzei nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, nu se încadrează în „bănuieli” că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Cu referire la argumentele invocate de către Marcel Smochin precum că judecătorii instanței de apel în mai multe cauze i-au încălcat drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzelor, au respins neîntemeiat cererile de recurs/apel, fiind depuse mai multe plângeri pe judecătorii Curii de Apel Chișinău, constituind temei de a bănui că vor fi părtinitori la examinarea prezentei cauze, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art. 1 alin. (1)-(4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Completul de judecată reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Marcel Smochin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza la cererea depusă de Marcel Smochin împotriva executorului judecătoresc Augustin Bodrug, cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos