

## ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de administratorul Societății Comerciale „Canion Club” Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Lungu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Canion Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2023, SC „Canion Club” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-AST-2022-00768 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 05/23 din 31.01.2023.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea avocatului Silvestru Mihail în interesele SRL „Canion Club” privind suspendarea executării procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-AST-2022-00768 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 05/23 din 31 noiembrie 2023.

S-a suspendat executarea procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-AST-2022-00768 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 05/23 din 31 ianuarie 2023, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 27 februarie 2023, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care a solicitat anularea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheierii de respingere a cererii de suspendare a executării procesului-verbal de control suplimentar nr. PV-AST-2022-00768 din 14 noiembrie 2022 și a deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor nr. 05/23 din 31 ianuarie 2023.

Potrivit fișei de repartizare din data de 13 martie 2023, cauza enunțată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare, în ordine de recurs, judecătorului raportor Veronica Negru, membru al completului fiind judecătorul Ecaterina Palanciuc.

La 22 mai 2023, SC „Canion Club” SRL a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SC „Canion Club” SRL, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc.

La 14 iulie 2023, administratorul SC „Canion Club” SRL, Veaceslav Lungu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a invocat judecătorii Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc au participat la judecarea unei alte cauze conexe, prin urmare consideră că se impune necesitatea strămutării deoarece există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărîrilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Canion Club” SRL împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actelor administrative, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, administratorul SC „Canion Club” SRL, Veaceslav Lungu a invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii

unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul (suspiciuni de imparțialitate) și temeiul legal (art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă) de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat de administratorul SC „Canion Club” SRL, Veaceslav Lungu nu poate fi reținut. Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

De altfel, din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

La caz, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze în ordine de recurs respectiva cauză de contencios administrativ.

Mai mult, aplicarea acestor temeuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de administratorul SC „Canion Club” SRL, Veaceslav Lungu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății Comerciale „Canion Club” Societate cu Răspundere Limitată, Veaceslav Lungu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Canion Club” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc