

Dosarul nr. 3rh-19/23
2-19122725-01-3rh-21032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani – V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție - A. Cobăneanu, N. Vascan, N. Craiu

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de către Anatolie Paduca,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Anatolie Paduca împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la
contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ
individual favorabil,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost declarat inadmisibil recursul depus de către Anatolie Paduca,

a c o n s t a t a t:

La 24 iulie 2019, Anatolie Paduca a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări
Sociale, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului
administrativ individual favorabil.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,
a fost admisă acțiunea depusă de către Anatolie Paduca. S-a anulat decizia Casei
Teritoriale de Asigurări Sociale Edineț nr. 21301 din 07 mai 2019 de refuz în
stabilirea pensiei pentru vechime în muncă lui Anatolie Paduca și decizia Casei
Naționale de Asigurări Sociale nr. R-1295/20 din 26 iunie 2019, emisă la
soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să
emită decizia de stabilire a pensiei pentru vechime în muncă lui Anatolie Paduca,
reieșind din vechimea în muncă de 25 ani 09 luni 11 zile, începând cu 01 martie
2019.

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă
cererea de apel depusă de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat

hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La data de 05 octombrie 2022, Anatolie Paduca a depus recurs nemotivat, iar la 03 noiembrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Anatolie Paduca.

La 21 martie 2023, Anatolie Paduca a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs.

În susținerea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, se invocă faptul că nu s-a aplicat legea care urma a fi aplicată, în vigoare la momentul depunerii cererii către Casa Națională de Asigurări Sociale, care permitea să fie admisă cererea de stabilire a pensiei, precum și că, nu s-a luat în considerare practica judiciară în cazuri similare.

La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale copia cererii de revizuire depuse de Anatolie Paduca, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. (f.d.194)

La 19 mai 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de Anatolie Paduca, reiterând că, în fapt, nu se solicită revizuirea unui act judecătoresc, ci examinarea repetată, în fond, a pretențiilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Codul administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție.

În același timp, dispozițiile art. 195 din Codul administrativ statuează că, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Prin urmare, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În acest sens, art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cert statuează că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă la alin. (1) și (2) statuează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 245 alin.(2), 246 alin. (2) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Anatolie Paduca.

Din cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, în actul judecătoresc a cărei retractare o solicită revizuentul Anatolie Paduca, nu se face nici o referire cu privire la fondul recursului, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi.

Din cele enunțate, Completul de judecată apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Anatolie Paduca, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Anatolie Paduca, împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art.195 și art. 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Paduca, împotriva încheierii din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Paduca împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos