

Dosarul nr. 3r-132/23
2-20044285-01-3r-26052023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul depus de către Roman Statnîi,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Roman Statnîi cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești,
împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea lui Roman Statnîi, în baza hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deciziei din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul atingerii scopului ei,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2020, Roman Statnîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, terț Consiliul Uniunii Avocaților și Gheorghe Vlas, cu privire la constatarea neexaminării în termen legal a cererii, constatarea întrunirii de către reclamant a cerințelor legale pentru exercitarea profesiei de avocat, obligarea de a emite hotărârea de admitere a reclamantului în profesia de avocat, repararea prejudiciului moral, obligarea de a examina cererea, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, prin neexaminarea cererii, obligarea de a informa reclamantul referitor la cauzele și motivele de fapt și de drept, care au generat neinclusiunea dosarului reclamantului în ordinea de zi a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, pentru examinare în ședință.

La 29 iunie 2020, Roman Statnîi a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat modificarea calității procesuale a terțului Gheorghe Vlas din persoană terță în copârât, fiindu-i atribuite pretențiile ce fac obiectul acestei examinări, atragerea lui Gheorghe Vlas în proces în calitate de copârât și încasarea, în mod solidar, din contul copârâților a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 08 iulie 2020, Roman Statnîi a depus cerere privind concretizarea cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată în ordinea de contencios administrativ, împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților și Gheorghe Vlas prin care a solicitat:

1) constatarea neexecutării în termen legal a cererii nr. 287/2020 depusă în cancelaria comisiilor Uniunii Avocaților din Moldova la 11 februarie 2020 și corespunzător, neemiterii în termen legal a hotărârii de admitere în exercitarea profesiei de avocat;

2) constatarea întrunirii de către dânsul a cerințelor legale pentru exercitarea profesiei de avocat prevăzute la art. 10 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură;

3) obligarea președintelui Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și/sau a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de a emite actele administrative corespunzătoare în scopul includerii în ordinea de zi a cererii nr. 287/2020 depusă în cancelaria comisiilor Uniunii Avocaților din Moldova la 11 februarie 2020 și ca rezultat, examinarea acesteia în termen de 30 de zile cu constatarea întrunirii cerințelor legale prevăzute la art. 10 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, pentru exercitarea de către dânsul a profesiei de avocat;

4) anularea hotărârii nr. UA/C/43/20 din 13 martie 2020, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea prealabilă a petentului Roman Statnîi (inclusiv) și obligarea Consiliului Uniunii Avocaților și comisiilor create de acesta să adopte acte administrative de rigoare potrivit cărora să organizeze concursul în termen de 30 de zile, pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat;

5) obligarea Uniunii Avocaților, prin intermediul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de a emite actul administrativ individual – hotărârea de admitere a dânsului în profesia de avocat și eliberarea licenței de exercitare a profesiei de avocat;

6) obligarea președintelui Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și/sau a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de a include în ordinea de zi cererea nr. 287/2020 depusă în cancelaria comisiilor Uniunii Avocaților din Moldova la 11 februarie 2020, cu examinarea acesteia în termen de 30 de zile, precum și constatarea întrunirii cerințelor legale prevăzute la art. 10 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, pentru exercitarea de către dânsul a profesiei de avocat.

Prin încheierea protocolară din 29 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atras în proces în calitate de terț Ministerul Justiției a Republicii Moldova.

La 23 martie 2021, Roman Statnîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Consiliului Uniunii Avocaților și Comisiei de licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea neexecutării în termen legal a cererii, constatarea nulității parțiale a actului administrativ individual defavorabil, anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil, constatarea întrunirii de către reclamant a cerințelor legale pentru exercitarea profesiei de avocat, obligarea de a adopta o hotărâre de admitere a reclamantului în profesia de avocat și eliberarea licenței de exercitare a profesiei de avocat.

La 07 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Roman Statnîi a depus cerere privind concretizarea cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată din 23 martie 2021, prin care a solicitat excluderea din cererea de chemare în judecată a pârâtului – Consiliul Uniunii Avocaților, pretențiile înaintate rămânând valabile doar în privința Uniunii Avocaților din Republica Moldova, modificarea calității procesuale a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din pârât în intervenient accesoriu, anularea în parte a actului

administrativ individual defavorabil, și anume, în partea ce ține de pct. 6 din hotărârea nr. 7/13/2021 din 05 martie 2021, ca fiind ilegal, obligarea pârâtului, prin intermediul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat să emită un act administrativ individual privind admiterea dânsului în profesia de avocat cu eliberarea licenței pentru exercitare a profesiei de avocat, în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 1260 cu privire la avocatură, constatarea nulității parțiale a actului administrativ individual defavorabil, și anume, a pct. 6 din hotărârea nr. 7/13/2021 din 5 martie 2021, din motiv că a fost emis de un organ care nu era competent de a emite această hotărâre.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele nominalizate au fost conexe într-o singură procedură.

Prin încheierea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Statnîi împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Consiliului Uniunii Avocaților, terț Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la contestarea actelor administrative, în partea ce ține de pretențiile privind repararea prejudiciului moral și pretențiile formulate împotriva lui Gheorghe Vlas.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Roman Statnîi.

S-a constatat neexaminarea în termen legal a cererii nr. 287/2020 depuse de Roman Statnîi la 11 februarie 2020 cu privire la admiterea în profesie de avocat.

S-a anulat pct. 6 din hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 7/13/2021 din 05 martie 2021, prin care a fost respinsă cererea depusă de Roman Statnîi, ca ilegală.

S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, să emită actul administrativ individual favorabil prin care să admită candidatura lui Roman Statnîi în profesia de avocat în temeiul art. 10 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260, cu eliberarea licenței corespunzătoare.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 14 iunie 2022, Statnîi Roman a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a suspendat executarea deciziei din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile.

Prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a menținut decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 22 februarie 2023, președintele Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova a informat instanța despre faptul că, la 21 februarie 2023, a fost emisă hotărârea Comisiei de

licențiere a profesiei de avocat nr.2/3/2023, prin care s-a hotărât:1) Punctul 1 al hotărârii nr. 1/2/2023 din 09 februarie 2023 se completează cu sintagma „cu eliberarea licenței corespunzătoare”.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare intentată la cererea depusă de Statnîi Roman privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iulie 2021.

La 24 martie 2023, Roman Statnîi a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Fiind notificat despre cererea depusă de Roman Statnîi privind executarea silită a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin răspunsul nr. 09/3029 din 11 aprilie 2023, a indicat că nu are statut de parte în proces, conform hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind atras în proces în calitate de terț. Respectiv, prin prisma prevederile art. 43 alin. (3) din Codul de executare, nu poate fi recunoscut în calitate de debitor în procedura de executare și nu este impus să efectueze anumite acțiuni sau să se abțină de la efectuarea lor (f.d. 39).

La 12 aprilie 2023, în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost remisă o notificare repetată, fiind menționate prevederile art. 205 alin. (3) din Codul administrativ.

Prin răspunsul nr. 05/2-3285 din 19 aprilie 2023, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că, pretențiile creditorului Roman Statnîi au fost formulate exclusiv în privința Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova având doar calitatea de terț. Respectiv, la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (3) din Codul administrativ, deoarece emiterea de către Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a hotărârii de admitere în profesia de avocat nu este ținută și nu depinde de careva încuviințare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a reiterat că, nu poate deține calitatea de debitor în raport cu creditorul Roman Statnîi și nu îi poate fi impusă executarea hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece prin această hotărâre nu au fost impus obligația Ministerului Justiției al Republicii Moldova de a emite careva acte administrative.

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare inițiată la cererea lui Roman Statnîi, în temeiul hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, deciziei din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul atingerii scopului ei (f.d. 90-92).

La 13 mai 2023, Roman Statnîi a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și emiterea de către instanța de judecată, în locul Ministerului Justiției a Republicii Moldova, a actului administrativ individual favorabil – Licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele lui Roman Statnîi.

În motivarea recursului a reiterat temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea cu privire la inițierea procedurii de executare, suplimentar invocând că Curtea de Apel Chișinău în mod eronat a ajuns la concluzia necesității încetării procedurii de executare, din motivul atingerii scopului ei, or, la caz, Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu a eliberat licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele lui Roman Statnîi, prin urmare, nu a fost atins scopul procedurii de executare.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 04 mai 2023. Conform extrasului din poșta electronică, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Roman Statnîi la 12 mai 2023 (f.d. 93). Recursul motivat a fost depus în mod electronic la Curtea de Apel Chișinău la 13 mai 2023 (f.d. 94).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizie prin care respinge recursul.

În conformitate cu art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

În sensul art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, creditorul Roman Statnîi a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care *inter alia* a fost obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat să emită actul administrativ individual favorabil privind admiterea candidaturii lui Roman Statnîi în profesia de avocat, în temeiul art. 10 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002, cu eliberarea licenței corespunzătoare.

La fel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, prin hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 1/2/2023 din 09 februarie 2023, întru executarea hotărârii nr. 3-827/20 din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, Roman Statnîi a fost admis în profesia de avocat. Iar, prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 2/3/2023 din 21 februarie 2023, a fost completat pct. 1 al hotărârii nr. 1/2/2023 din 09 februarie 2023 cu sintagma „cu eliberarea licenței corespunzătoare”.

Astfel, instanța de recurs conchide că, Comisia de licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a executat documentul executoriu hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece la 09 februarie 2023 a emis hotărârea nr. 1/2/2023, completată prin hotărârea nr. 2/3/2023 din 21 februarie 2023, prin care l-a admis în profesia de avocat pe Roman Statnîi, cu eliberarea licenței corespunzătoare.

Prin urmare, scopul procedurii de executare a hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 11 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost atins. Iar, Curtea de Apel Chișinău just a încetat procedura de executare.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii recurate.

Conform articolelor 193, 194, 241 și 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Roman Statnîi.

Se menține încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc