

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea lui Vadim Todica cu privire la explicarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva lui Vadim Todica, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 21 august 2020, Stela Mihalachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Todica, prin care a solicitat încasarea datoriei, în sumă de 600 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 12 500 lei.

La 11 noiembrie 2022, Ion Dogoroi, în numele și interesele lui Vadim Todica, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către avocatul Ion Dorogoi, în numele și interesele lui Vadim Todica, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 19 decembrie 2022, avocatul Ion Dorogoi, în numele și interesul lui Vadim Todica, a depus o cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 ianuarie 2023, a respins cererea depusă de către avocatul Ion Dorogoi, în interesele lui Vadim Todica, cu privire la explicarea încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 martie 2023, Vadim Todica a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs declarată de către Vadim Todica împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Stela Mihalachi împotriva lui Vadim Todica, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 07 iunie 2023, Vadim Todica a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând că instanța de apel în dispozitivul încheierii din 10 ianuarie 2023 a indicat „Încheierea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

Totodată, instanța de recurs în încheierea din 31 mai 2023 a indicat „Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, în același timp, reține că interdicția atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu înseamnă că legalitatea și temeinicia acesteia nu poate fi controlată de către instanța ierarhic superioară concomitent cu contestarea hotărârii, prin care cauza civilă va fi soluționată în fond.”

Analizând partea motivată și dispozitivul încheierii din 31 mai 2023 consideră că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și sunt necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea dispozitivului încheierii adoptate de Curtea Supremă de Justiție prin prisma faptului dacă există sau nu posibilitatea atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023, dacă în dispozitivul acesteia este prevăzută această cale de atac.

Vadim Todica, în cererea sa, a solicitat explicarea extinderii și aplicării dispozitivului încheierii din 31 mai 2023, sub aspectul dacă există sau nu posibilitatea atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în dispozitivul acesteia este prevăzută această cale de atac.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea lui Vadim Todica cu privire la explicarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de către Vadim Todica împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a restitui cererea de recurs declarată de către Vadim Todica împotriva încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul lui Vadim Todica referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 31 mai 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, referitor la extinderea dispozitivului încheierii prin prisma faptului dacă există sau nu posibilitatea atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023, în situația în care în dispozitivul acesteia este prevăzută această cale de atac. Or, în memoriul încheierii din 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a indicat că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii, prin care s-a respins cererea de explicare a unei încheieri, care nu are tangență cu fondul cauzei și nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de executare silită, iar interdicția atacării cu recurs a încheierii din 10 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu înseamnă că legalitatea și temeinicia acesteia nu poate fi controlată de către instanța ierarhic superioară concomitent cu contestarea hotărârii, prin care cauza civilă va fi soluționată în fond.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea lui Vadim Todica cu privire la explicarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Vadim Todica cu privire la explicarea încheierii din 31 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stela Mihalachi împotriva lui Vadim Todica, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc