

Dosarul nr. 2rci-48/23
2-21146949-01-2rci-27062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Eu. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

DECIZIE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Grosu Anatolie, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „ATAI”,

în cauza civilă, intentată la cererile de alăturare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „TRUHIN TRANS”, Societatea cu Răspundere Limitată „ESTCON CONSTRUCT”, Societatea cu Răspundere Limitată „TR AUTO” și Societatea cu Răspundere Limitată „TIRCOM SERVICE”, privind declararea insolvabilității debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”,

împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura pe marginea cererii de apel declarate la data de 06 ianuarie 2023 de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ATAI”, împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată la data de 22 mai 2023 de către Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu, împotriva hotărârii 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La data de 04 octombrie 2021 creditorul SRL ”POLITRANS” s-a adresat în instanță cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „ATAI” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față aceasta, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorul autorizat – Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „POLITRANS”.

La data de 05 noiembrie 2021, în adresa instanței de judecată a parvenit cererea din partea reprezentantului SRL „CHIMCONSULT”, succesorul în drepturi al creditorului SRL „POLITRANS”, privind retragerea cererii introductive.

La data de 14 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, și la 15 decembrie 2021, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere privind aplicarea măsurilor suplimentare de asigurare în temeiul art. 44 al Legii insolvenței din partea avocatului Barbăneagră Sergiu, care acționează în interesele debitorului, prin care a solicitat de a fi dispusă în calitate de măsură de asigurare suspendarea urmărilor individuale ale creditorilor și executărilor silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerii prescripției dreptului de a cere executarea silită, inclusiv suspendarea procedurii de executare, în cadrul procedurii de insolvență intentate față de SRL „ATAI”.

Prin încheierea din 15 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele debitorului SRL „ATAI”.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, au fost admise cererile de alăturare și s-a constatat insolvența debitorului SRL „ATAI”. S-a intentat procedura de insolvență față de SRL „ATAI”. S-a ridicat dreptul lui Grosu Anatolie de la administrarea SRL „ATAI”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant, persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „ATAI”, Tanasiev Sergiu, deținătorul autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015. A fost obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii SRL „ATAI” despre dreptul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 09 februarie 2023; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, până la 02 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 30 martie 2023, ora 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 06 ianuarie 2023, avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 22 mai 2023 Anatolie Grosu, administratorul statutar al SC „ATAI” SRL, a depus cerere de apel, contrasemnată de către avocatul Sergiu Barbăneagră, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și respingerea cererilor de alăturare.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura pe marginea cererii de apel declarate la data de 06 ianuarie 2023 de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ATAI”, împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată la data de 22 mai 2023 de

către Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu împotriva hotărârii 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 12 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice și la 21 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Grosu Anatolie, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza de examinare a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că soluția de încetare a procedurii în instanța de apel și de restituire a apelului este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

Recurentul a notat că prin procura din 30 iulie 2021, avocatul Barbăneagră Sergiu a fost împuternicit de SRL „ATAI” s-ăi reprezinte interesele în toate instanțele, inclusiv în cadrul proceselor de judecată. Mai mult, în vederea înlăturării oricărui dubiu referitor la împuterniciri a fost anexat și mandatul avocațial din 22 mai 2023.

Recurentul a specificat că prima instanță a admis avocatul în proces și a admis mai multe cereri formulate de acesta. Respectiv, instanța de apel, prin filtrul impus de art. 364, 365 Cod de procedură civilă, urma să indice asupra noilor deficiențe depistate și să acorde termen suplimentar pentru înlăturare.

Totodată, referitor la apelul depus la 22 mai 2023, a menționat că acesta este depus în termen, or, odată ce a fost întreruptă procedura de apel, prin depunerea acestuia la 06 ianuarie 2023, instanța de apel nu era în drept să-l restituie ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 06 iunie 2023, însă a fost comunicată recurentei, prin intermediul poștei electronice, la data de 08 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.

Prin urmare, cererea de recurs a fost depusă de Grosu Anatolie, administratorul statutar al SRL „ATAI”, în interiorul termenului legal.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 iunie 2023, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire și extrasul din poșta electronică, anexate la materialele cauzei.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Grosu Anatolie, administratorul statutar al SRL „ATAI”, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la cererea de apel declarată la data de 06 ianuarie 2023 de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel întemeiat a încetat procedura pe marginea cererii de apel respective, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Conform art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Iar, potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Prevederile art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 relevă că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit punctului 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 06 ianuarie 2023, avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura pe marginea cererii de apel declarate la data de 06 ianuarie 2023 de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La materialele cauzei, până la depunerea cererii de apel nominalizate supra, este anexată copia mandatului avocațial seria MA nr. 1669144 din 14 decembrie 2021, prin care avocatului Barbăneagră Sergiu i-au fost conferite toate drepturile procedurale

potrivit procurii din 13 iulie 2021, în cauza civilă SRL „POLITRANS” vs. SRL „ATAI” (f.d.81-82, 87 vol. I).

După cum rezultă din mandatul avocațial seria MA nr. 1669144, din 14 decembrie 2021, lui Barbăneagră Sergiu i-au fost conferite toate drepturile procedurale indicate în procura din 13 iulie 2021, care la materialele cauzei nu se regăsește.

În circumstanțele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel corect a stabilit că apelul a fost semnat și depus de către avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele SRL „ATAI”, deși ultimul nu era în drept din numele SRL „ATAI” să declare apel, deoarece procura din 13 iulie 2021, menționată pe verso-ul mandatului avocațial lipsește la materialele cauzei.

Cu referire la argumentul recurenței precum că prin procura din 30 iulie 2021, avocatul Barbăneagră Sergiu a fost împuternicit de SRL „ATAI” s-ă reprezinte interesele companiei în toate instanțele, inclusiv în cadrul proceselor de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit procurii din 30 iulie 2021, Anatol Grosu, administratorul SRL „ATAI”, l-a împuternicit pe avocatul Barbăneagră Sergiu să reprezinte interesele acesteia în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SA „Fabrica de Zahăr „Ghindești”” (f.d.80 verso, 86 vol. I).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca irelevant argumentul precum că, în vederea înlăturării oricărui dubiu referitor la împuternicirile avocatului Barbăneagră Sergiu, a fost anexat și mandatul avocațial din 22 mai 2023.

Or, mandatul avocațial prin care avocatul Barbăneagră Sergiu a fost împuternicit să atace hotărârea primei instanțe datează din 22 mai 2023, iar cererea de apel declarată de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost depusă la data de 06 ianuarie 2023.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că acest argument este neîntemeiat.

Mai mult, potrivit punctului 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul. Iar, la materialele cauzei nu este anexat un mandat eliberat în baza procurii din 30 iulie 2021.

În circumstanțele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel corect a stabilit că apelul a fost semnat și depus de către avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele SRL „ATAI”, în lipsa unor împuterniciri valabile.

Cu referire la cererea de apel declarată la data de 22 mai 2023 de către Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu împotriva hotărârii 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate poate fi atacată cu apel de către

debitor, cu excepția cazului prevăzut la art.21 alin.(6), sau de către orice creditor care are un interes legitim.

Conform art. 134 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii simplificate de faliment devine executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul Curții Supreme de Justiție notează că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost pronunțată la data de 26 decembrie 2022 (f.d. 16-40 vol. III), iar cererea de apel a fost depusă la data de 22 mai 2023 (f.d.143-148 vol. III), deși termenul de 15 zile pentru exercitarea căii de atac apelul a început să curgă la data de 27 decembrie 2022 și a expirat la data de 10 ianuarie 2023.

Ținând cont de normele legale relevante și de faptul că Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu au depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 22 mai 2023, termenul limită fiind 10 ianuarie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a stabilit că apelul a fost declarat cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă. Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, se deduce că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că termenul stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac (apelul) se calculează exclusiv din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar în cazul în care participantul la proces a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii într-o eventuală cerere de repunere în termen și expres să solicite acest fapt.

Or, conform art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care

efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în speță, Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu, deși au declarat apel peste termenul prevăzut de lege, nu au solicitat repunerea în termen, considerând existența unei prezumții de întrerupere a termenului de atac, prin depunerea cererii de apel la 06 ianuarie 2023.

În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decelează că Grosu Anatolie, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu au interpretat eronat normele de drept.

Astfel, exigențele normelor de procedură stabilesc în mod expres la art. 362 alin. (2) Cod de procedură civilă, când are loc întreruperea termenului de apel, și anume: termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărîrea.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art.13 CEDO, Completul Curții Supreme de Justiție relevă că, circumstanțele relatate denotă că apelanta/recurenta și-a neglijat exercitarea drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor și nu a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor garantate de legiuitor, manifestând neglijență în exercitarea drepturilor sale procedurale, omițând să prezinte instanței de apel împunătorile de a ataca hotărârea primei instanțe, în modul prevăzut de lege și termenul de depunere cererii de apel, fără a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind încetarea procedurii pe marginea cererii de apel declarate la data de 06 ianuarie 2023 de către avocatul Barbăneagră Sergiu, în interesele SRL „ATAI”, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel și restituirea cererii de apel declarate la data de 22 mai 2023 de către Grosu Anatolie, administratorul SRL „ATAI” și avocatul Barbăneagră Sergiu, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Din considerentele menționate coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grosu Anatolie, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „ATAI”.

Se menține încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă, intentată la cererile de alăturare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „TRUHIN TRANS”, Societatea cu Răspundere Limitată „ESTCON CONSTRUCT”, Societatea cu Răspundere Limitată „TR AUTO” și Societatea cu Răspundere Limitată „TIRCOM SERVICE”, privind declararea insolvenței debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc