

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

a c o n s t a t a t:

La 20 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” (în continuare SRL „Shay Development”) a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” (în continuare SA „Moldovahidromaș”), desemnarea în calitate de administrator provizoriu și administrator al procedurii de insolabilitate pe administratorul autorizat Ruslan Vasiliev și validarea creanței creditorului SRL „Shay Development” față de SA „Moldovahidromaș”, în mărime de 7 424 998,71 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin hotărârea din 20 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.164-169 (8208-8213), la 03 iunie 2022, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, domeniul de activitate principal – fabricarea pompelor hidraulice, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

S-a ridicat dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

S-au obligat organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

S-a obligat administratorul insolvenței Ruslan Vasiliev:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;

- să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.21-30, 55, Vol.I).

La 16 iunie 2022, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev a depus demers, completat/concretizat la 11 ianuarie 2023 privind desemnarea reprezentantului debitorului SA „Moldovahidromaș” în proces de insolvență, prin care a solicitat desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului, în cadrul procesului de insolvență a SA „Moldovahidromaș” în proces de insolvență pe administratorul Centrului Tehnico-Științific Hidrotehnică, Filiala SA „Moldovahidromaș” – Pavel Baidaus (f.d.32-33, 56-60, Vol.I).

La 21 iunie 2022, în temeiul art.88 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 directorul general al SA „Moldovahidromaș” Nicolae Răzeșu a depus cerere privind desemnarea sa în calitate de reprezentant al debitorului SA „Moldovahidromaș” în cadrul procesului de insolvență (f.d.39-40, Vol.I).

Prin decizia din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate SRL „Autinovativ”, reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, SA „Moldovahidromaș”, SRL „Autinovativ”, reprezentată de avocatul Victor Brînză, Pavel Becciv, Emil Tîltu, Petru Borodin, Iurii Ivașco, Valentina Crutelova, Elena Furdui, Mihail Pușcuța, Elena Chiosa, Elena Gratii, Tatiana Merciu, Valentina Beschieru, Mihail Țencov, Natalia Ostrovschi, Zinovia Rebeja, Elena Stadnic, Evdochia (Ivan) Volcu, Ivan Boldescu, Natalia Lavrienteva, Nicolae Chiruța, Ghenadie Ghimp, Stela Ropot, Anastasia Diaconu, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea, și s-a menținut hotărârea din 30 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.176-189, Vol.I).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Nicolae Răzeșu s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului

SA „Moldovahidromaș”, pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor în cadrul procedurii de insolvență (f.d.135-136, Vol.I).

La 31 ianuarie 2023, SRL „Shay Development” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și soluționarea problemei în fond (f.d.165-168, Vol.I).

La 01 februarie 2023, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev a contestat cu recurs încheierea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei decizii cu privire la desemnarea în calitate de reprezentant al debitorului SA „Moldovahidromaș” pe Pavel Baidaus (f.d.225-231, Vol.I).

La 02 februarie 2023, Ala Dogoter a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și soluționarea problemei în fond (f.d.7-8, Vol.II).

La 06 februarie 2023, dosarul a fost repartizat spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov și Olga Cojocaru (judecători).

La 21 martie 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Steliana Iorgov (f.d.119-120, Vol.II).

Prin încheierea din 21 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Shay Development” judecătorului Steliana Iorgov de la examinarea recursurilor declarate de SRL „Shay Development”, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev și Ala Dogoter împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.123-125, Vol.II).

La 03 aprilie 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim (f.d.129-131, Vol.II).

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Shay Development” judecătorului Eugeniu Clim de la examinarea cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.136-137, Vol.II).

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, s-a dispus examinarea cauzei civile numite spre examinare pentru data de 02 mai 2023, în Completul de judecată format din Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim și judecătorii Steliana Iorgov și Ion Secrieru (f.d.168, Vol.II).

La 02 mai 2023, SRL „Shay Development”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.169-174, Vol.II).

La 02 mai 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru (f.d.176-185, Vol.II).

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Shay Development” judecătorului

Ion Secieru de la examinarea cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.191-195, Vol.II).

La 06 iunie 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru (f.d.198-200, Vol.II).

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Shay Development” judecătorului Olga Cojocaru de la examinarea cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.206-208, Vol.II).

La 10 iulie 2023, SRL „Shay Development”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.215-217, Vol.II).

În motivarea cererii de strămutare SRL „Shay Development” a invocat că, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD-ului judecătorului-raportor Steliana Iorgov, care anterior a examinate mai multe cauze de insolvabilitate în care a avut calitatea de pârâtă și intimată. Astfel, există o bănuială rezonabilă că judecătorul enunțat, precum și un alt Complet de judecată v-a emite un act de dispoziție în detrimentul pârâtului, deoarece această instanță are o poziție formată pe marginea acestor circumstanțe.

De altfel, SRL „Shay Development” a opinat că, la caz, există împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor ce examinează litigiul dat, iar aflarea dosarului pe rolul Curții de Apel Chișinău, ar putea știrbi imaginea și nepărtinirea judecătorilor vizați și a justiției. Magistrații vizați și-au expus opinia pe marginea mai multor subiecte litigioase, între aceleași părți, emițând acte judecătorești, temeuri ce denotă faptul că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care s-au expus pe marginea litigiilor dintre părțile din dosar, poate fi știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate de SRL „Shay Development” în cererea de strămutare a cauzei civile nu sunt justificate și, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se impune ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În context, cu referire la argumentele SRL „Shay Development” precum că prezenta cauză a fost repartizată unui judecător-raportor, care anterior ar fi examinat mai multe cauze de insolvabilitate în care a avut calitate procesuală, și ar exista o bănuială rezonabilă că judecătorii Curții de Apel Chișinău vor emite un act de dispoziție în detrimentul pârâtului, suspectând că au o opinie deja formată pe marginea acestor circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că aceste împrejurări nu sunt relevante, or, conform art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

Respectiv, numai în situația când s-au admis cererile de recuzare sau de abținere a mai multor judecători, substituirea căroră ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În context, solicitantul nu a argumentat cum circumstanțele cauzei sau calitatea participanților la proces ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Distinct de aceste constatări și din considerentul că înfăptuirea justiției trebuie să se facă de către „*un tribunal investit de lege*”, cu respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de către SRL „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad,

cu restituirea cauzei pentru examinarea cererilor de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procesului de insolvență, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc