

Dosarul nr.2rc-51/23  
2-22071561-01-2rc-17052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

23 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Media Show Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Semseo” împotriva Societății Comerciale „Media Show Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### a c o n s t a t a t:

La 23 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Semseo” (în continuare SRL „Semseo”), reprezentată de avocatul Andrei Bondarenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Media Show Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Media Show Grup” SRL), prin care a solicitat încasarea datoriei, în sumă de 20 300,17 lei, dobânzii de întârziere, în mărime de 801,72 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat și cheltuieli legate de traducere a actelor.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Semseo”. S-a încasat de la SC „Media Show Grup” SRL în beneficiul SRL „Semseo”, suma de 20 300,17 lei, cu titlu de datorie, 767,24 lei, dobândă de întârziere, 765 de lei, cheltuieli pentru traducere, și 632,02 lei, cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat. În rest, cerințele formulate s-au respins ca neîntemeiate (f.d.30).

La 29 martie 2023, SC „Media Show Grup” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.36-38).

Tot, la 29 martie 2023, SC „Media Show Grup” SRL a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.44-45).

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile depuse de SC „Media Show Grup” SRL privind repunerea în termen și suspendarea executării hotărârii, cu restituirea apelului declarat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.69-73).

La 08 mai 2023, SC „Media Show Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.79-81).

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat dezacordul cu încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, de care a luat cunoștință la 04 mai 2023 de pe pagina web a instanței de apel.

Subsecvent, recurenta a indicat că instanța ierarhic inferioară greșit a indicat numele companiei în încheierea contestată, enunțând SRL „Media Sow Grup”, pe când corect este „Media Show Grup” SRL, astfel emițând un act decizional în privința unei persoane care nu a fost implicată în proces.

De altfel, recurenta a subliniat că despre existența litigiului a aflat la data de 22 martie 2023, prin intermediul băncii comerciale, la care are deschise conturile de decontare, care a înștiințat-o despre blocarea conturilor, la indicația executorului judecătoresc Natalia Doagă, conform încheierii emise în cadrul procedurii de executare nr. 128-1313/2023 privind încasarea datoriei în sumă de 22 464,43 lei, în baza hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2c-1170/22 (2-22071561-12-2c-23052022).

În context, recurenta a susținut că după ce a luat cunoștința de hotărârea nominalizată și-a exprimat dezacordul cu aceasta, deoarece în opinia sa, actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea gravă a drepturilor sale la apărare, motiv pentru care a depus apel cu solicitarea restabilirii termenului de apel și suspendarea executării hotărârii.

Recurenta a precizat că cerere de suspendare cu documentele confirmative de cauțiune a sumei pe contul executorului judecătoresc au fost înaintate către instanță la data de 29 martie 2023, fapt confirmat prin ștampila aplicată de cancelaria instanței. La 30 martie 2023 Curtea de Apel Chișinău sa adresat către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu solicitarea transmiterii dosarului pentru adoptarea deciziei. Însă, prima instanță, a transmis cerere de suspendare a executării hotărârii tocmai, la 18 aprilie 2023. Astfel, Curtea de Apel Chișinău a examinat cerere de suspendare, la 25 aprilie 2023, împreună cu cerere de restabilire a termenului de apel, contrar prevederilor art.363<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Mai mult, deși reclamanta a înaintat acțiunea civilă cu solicitarea examinării cauzei în procedura obișnuită stabilită de Codul de procedură civilă, instanțele ierarhic inferioare, de sine stătător au examinat și emis hotărârea în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, în conformitate cu art.276<sup>2</sup> -276<sup>4</sup>, art.238-241,

art.243 din Codul de procedură civilă, neavând acordul scris al părților implicate în proces.

De altfel, SC „Media Show Grup” SRL a susținut că cauza a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural, or, la materialele cauzei nu există dovada respectării procedurii prealabile, precum și a înștiințării sale despre existența litigiului, deși dispune de pagină web, unde sunt indicate datele de contact.

În context, recurenta a precizat că telefonograma din 27 iunie 2022, anexată la dosar, a fost expediată la nr. XXXXXX, care nu-i aparține, respectiv nu a primit acel mesaj din partea instanței de judecată.

Subsecvent, recurenta a relevat că instanța de judecată, cu titlu de informare, la 30 decembrie 2022 (f.d.32) a expediat la adresa de e-mail: XXXXXX@rambler.ru dispozitivul hotărârii, însă nu au colaboratori cu așa nume, iar în interes de serviciu folosește numai adresele electronice corporative.

Ținând cont de cele enunțate, SC „Media Show Grup” SRL, a concluzionat că instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei civile au ignorat dispozițiile art.118 alin. (1) și art.130 din Codul de procedură civilă, iar judecarea cauzei fără citarea tuturor participanților la proces, ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngreună în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 08 mai 2023, SC „Media Show Grup” SRL a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SC „Media Show Grup” SRL cu privire la suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 17 mai 2023, în adresa SRL „Semseo” și a avocatului Andrei Bondarenco a fost expediată copia cererii de recurs depuse de SC „Media Show Grup” SRL.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului SC „Media Show Grup” SRL, intimatul nu a depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 aprilie 2023 și expediată participanților la proces, prin e-mail, la 04 mai 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.74).

Astfel, recursul declarat de SC „Media Show Grup” SRL, la 08 mai 2023, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Media Show Grup” SRL, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se indică următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs, se va expune la argumentele recurente care se încadrează în limitele și obiectul recursului reglementat de Secțiunea 1: Recursul împotriva încheierilor judecătorești.

Din conținutul recursului declarat de SC „Media Show Grup” SRL, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-au respins cererile privind repunerea în termen și suspendarea executării hotărârii, cu restituirea apelului declarat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a prezentat motive întemeiate care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs precizează că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 26 decembrie 2022 (f.d.30).

Din materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel depusă de către SC „Media Show Grup” SRL, împotriva hotărârii, a fost înregistrată la 29 martie 2023 (f.d.36-38).

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 27 decembrie 2022, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 25 ianuarie 2023, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, apelul a fost declarat abia la 29 martie 2023, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelanta putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art.102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În corespundere cu art.183 din Codul civil, persoana juridică are sediu, indicat în actele de constituire, stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat, adresa poștală a persoanei juridice fiind cea de la sediu.

Astfel, prin prisma prevederilor art.102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurenteii precum că cauza a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural din motivul că nu a fost înștiințată despre existența litigiului. Or, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

De altfel, în argumentarea detaliată a opiniei enunțate, instanța de recurs subliniază că la materialele cauzei este anexată copia notificării- somației adresată de către SRL „Semseo” SC „Media Show Grup” SRL privind executarea integrală și imediată a plății creanței în sumă de 20 300,17 lei, expediată debitorului pe ambele adrese cunoscute de reclamantă: mun.XXXXXXX, str.XXXXXXX, apart.X și mun.XXXXXXX, str.XXXXXXX, ambele fiind recepționate (f.d.15, 17).

Totodată, din actele cauzei rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat, în corespundere cu dispozițiile art.100 alin.(1) și art.102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, la sediul SC „Media Show Grup” SRL, indicat în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.41), în cererea de repunere în termen, cererea de apel și recurs, copia cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Semseo”, a încheierii din 25 mai 2022 privind acceptarea în procedură cu valoare redusă a acțiunii și a dispozitivului hotărârii din 26 decembrie 2022, care au fost restituite instanței judecătorești, cu mențiunea poștașului „nereclamat” (f.d.25, 34).

Mai mult, la 12 iulie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat la adresa de e-mail a SC „Media Show Grup” SRL, indicată la compartimentul „contacte” de pe pagina web a persoanei juridice, copia cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Semseo” și a încheierii din 25 mai 2022 privind acceptarea în procedură cu valoare redusă acțiunii (f.d.28).

Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, deși cauza civilă s-a examinat în lipsa participanților la proces, potrivit procedurii cererilor cu valoare redusă, prima instanță și-a onorat obligația de a înștiința părțile despre inițierea procesului civil împotriva recurenteii, despre obiectul și temeiul acțiunii civile, procedura de examinare, expediind actele procedurale în adresa părților, inclusiv dispozitivul hotărârii judecătorești, pronunțat la data de 26 decembrie 2022. Neprezentarea reprezentantului SC „Media Show Grup” SRL, la oficiul postal, pentru ridicarea corespondenței, este apreciată de instanța de recurs

ca eludarea obligației de a-și valorifica dreptul procedural de acces la instanță și contestarea, în termenul legal de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, instituit de legiuitor, a hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În context, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că în conformitate cu art.276<sup>4</sup> alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Toate actele întreprinse de instanță, inclusiv hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că, această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform normelor enunțate, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, citațiile în fața instanței, hotărârile instanței de judecată și alte informații relevante pentru justițiabili.

Potrivit pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

La 26 decembrie 2022, dispozitivul hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Cauza a putut fi găsită pe <https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions-page>, în rubrica hotărâri, după numărul dosarului 2-22071561-12-2c-23052022.

Astfel, instanța de recurs cataloghează ca fiind nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că despre existența litigiului a aflat la data de 22 martie 2023, prin intermediul băncii comerciale, la care are deschise conturile de decontare.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea termenului legal de contestare a hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se datorează în exclusivitate inacțiunilor SC „Media Show Grup” SRL, care urma să depună diligență necesară în sensul organizării și ridicării corespondenței parvenite de la instanța de judecată, pentru a-și realiza drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat de parte.

De altfel, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiat și argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat cerere de suspendare a executării hotărârii la 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru împreună cu cerere de restabilire a termenului de apel, contrar prevederilor art.363<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

Or, potrivit materialelor cauzei, SC „Media Show Grup” SRL a depus cererea privind suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, la 29 martie 2023, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.44-45).

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, la 14 aprilie 2023, fapt confirmat prin ștampila instanței de apel aplicată pe coperta dosarului, fiind repartizată Completului de judecată spre examinare la 18 aprilie 2023 (f.d.53).

Astfel, coroborând circumstanțele de fapt cu dispozițiile art.363<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cauzele patrimoniale, la cererea apelantului, instanța de apel dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu apel exercitat în afara termenului legal dacă apelantul a depus cauțiune în condițiile art.80 și 81 din **Codul de executare**. Suspendarea se dispune în cel mult 10 zile printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, Curtea de Apel Chișinău a examinat în termenul legal de 10 zile, la 25 aprilie 2023, cererea SC „Media Show Grup” SRL a privind suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Subsecvent, la argumentul recurenteii precum că instanța ierarhic inferioara greșit a indicat numele companiei în încheierea contestată, enunțând SRL „Media Sow Grup”, în loc de „Media Show Grup” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu greșeala strecurată în încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind denumirea părții SC „Media Show Grup” SRL (f.d.84-85).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b), instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3), 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs apreciază că soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în

vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen. În caz contrar, s-ar neglija principiul securității raporturilor juridice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Recurenta Societatea Comercială „Media Show Grup” SRL, în recursul declarat, a solicitat anularea și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 decembrie 2022, ca nefondată și emisă cu încălcarea dreptului la apărare. Instanța de recurs reiterează că, în condițiile speței respective, reieșind din prevederile Secțiunii 1: Recursul împotriva încheierilor judecătorești și Secțiunii 2: Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, cererea enunțată nu poate constitui obiectul recursului, în contextul în care prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termenul de exercitarea a apelului și s-a restituit cererea de apel, iar instanța de recurs menține actul judecătoresc ca legal și întemeiat.

Luând în considerare cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Media Show Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Semseo” împotriva Societății Comerciale „Media Show

Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc