

## Î N C H E I E R E

23 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursurile declarate de Telemă Tamara, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, și de către Bătca Emil,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă înaintată de către Hioară Andrei privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023, prin care s-a respins cererea depusă de către creditorul Bătca Emil privind sancționarea participanților la proces care exercită drepturile procesuale în mod abuziv,

#### c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2021, creditorul Hioară Andrei, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Terconvit”.

Prin încheierea din 30 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Hioară Andrei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „Terconvit”.

La data de 23 martie 2023, creditorul Hioară Andrei a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La data de 02 mai 2023, creditorul Bătca Emil a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere prin care a solicitat sancționarea participanților la proces care exercită drepturile procesuale în mod abuziv.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Hioară Andrei privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

La data de 12 iunie 2023, creditorul Bătca Emil a depus o cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie examinată cererea privind sancționarea participanților la proces care exercită drepturile sale procesuale în mod abuziv.

Prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de către creditorul Bâtca Emil cu privire la emiterea încheierii suplimentare și s-a respins cererea depusă de către creditorul Bâtca Emil privind sancționarea participanților la proces care exercită drepturile procesuale în mod abuziv.

La data de 30 iunie 2023, Telemán Tamara, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, a depus recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că, cererea depusă de Bâtca Emil privind sancționarea participanților la proces nu a fost semnată nici electronic, nici olograf, fapt pentru care aceasta urma a fi restituită fără examinare. Totodată, aceasta a fost adresată completului de judecată care urma să examineze cererea creditorului Telemán Tamara privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim. Deci, anume acest complet urma să se expună asupra cererii.

Recurenta a subliniat că în ansamblu, instanța urma să stabilească și faptul dacă Bâtca Emil este sau nu parte în procesul civil și care este pretenția formulată de către acesta la examinarea cererii lui Hioară Andrei privind strămutarea cauzei civile intentate la cererea introductivă înaintată de creditorul Hioară Andrei împotriva debitorului SA „Terconvit”.

La data de 19 iulie 2023 Bâtca Emil a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii, în partea respingerii cererii privind examinarea chestiunii privind sancționarea participanților la proces care exercită drepturile procesuale în mod abuziv, cu transmiterea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată sau soluționarea chestiunii în fond.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel nu a soluționat fondul cererii din 02 mai 2023, motivele de fapt și de drept nu au fost apreciate, iar instanța absolut nu și-a motivat soluția, limitându-se doar de a indica că creditorul a depus cerere privind sancționarea participanților care exercită în mod abuziv drepturile procedurale.

Recurentul a notat că nesoluționarea fondului cauzei reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității, egalității, și disponibilității părților în drepturi procesuale.

În condițiile art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererile de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le restitui din următoarele motive.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prevederile art.10 alin. (4) din Codul de procedură civilă stabilesc că în cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.

Conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.

Potrivit art. 163 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, aplicarea amenzii se stabilește prin încheiere judecătorească în ședința în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum și în ședință aparte, cu înștiințarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancționarea vinovaților.

În cazul în care aplicarea amenzii este examinată în lipsa persoanelor vinovate, celor sancționați li se va comunica încheierea judecătorească.

Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

În speță, prin încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către creditorul Bâtca Emil privind sancționarea participanților la proces care exercită drepturile procesuale în mod abuziv.

Reieșind în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată conchide că încheierea privind respingerea cererii de sancționare nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În consecință, recursurile declarate de Teleman Tamara, reprezentată de avocatul Lungu Vasile și de către Bâtca Emil urmează a fi restituite în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursurile declarate, deoarece au fost declarate împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea, din 27 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Completul de judecată al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de Telean Tamara, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, și de către Bâtca Emil.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Telean Tamara, reprezentată de avocatul Lungu Vasile, și de către Bâtca Emil împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc