

Dosarul nr. 2r-198/23  
2-22024158-01-2r-15052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

23 august 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Aurica Doina,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la constatarea faptului eliberării din funcție fără invocarea unui motiv, încasarea indemnizației de eliberare din funcție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Aurica Doina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2022, Aurica Doina a depus cerere de chemare în judecată împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la constatarea faptului eliberării din funcție fără invocarea unui motiv, încasarea indemnizației de eliberare din funcție și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina, ca neîntemeiată (f. d. 75).

La 20 ianuarie 2023, Aurica Doina a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și redactarea hotărârii motivate (f. d. 78).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Aurica Doina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 82-85).

La 22 martie 2023, Aurica Doina a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecate în aceeași instanță în alt complet de judecată (f. d. 90).

În motivarea recursului, Aurica Doina a indicat că cererea de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost depusă la 20 ianuarie 2023, în interiorul termenului legal pentru depunerea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 24 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 86), însă careva date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2023 în termenul legal.

La 11 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, reprezentată de avocata Angela Popil, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Aurica Doina (f. d. 97-99).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de fond din 08 decembrie 2022, se constată că au fost prezenți reclamanta Aurica Doina și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Tănase (f. d. 72).

Totodată, reclamanta Aurica Doina și reprezentantul acesteia, avocatul Constantin Tănase au fost înștiințați, contra semnătură, că următoarea ședință de judecată va avea loc la 20 decembrie 2022, ora 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, bir. 810, circumstanță ce se atestă prin recipisă (f. d. 71).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 20 decembrie 2022, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești tot la 20 decembrie 2022.

După examinarea fondului cauzei, instanța de judecată a expediat, la 21 decembrie 2022, copia dispozitivului hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la adresa electronică a reprezentantului reclamantei Aurica Doina, avocatului Constantin Tănase – tanasebirou@gmail.com, indicată în mandatul seria MA nr. 1925504 din 08 decembrie 2022 (f. d. 66), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 77).

Cererea de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de către Aurica Doina, la 20 ianuarie 2023, peste termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 februarie 2023, corect a restituit cererea de apel depusă de Aurica Doina împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 20 decembrie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 21 decembrie 2022, ultima zi a termenului fiind data de 19 ianuarie 2023 (zi de joi).

În context, instanța de apel justificat a reținut că Aurica Doina a declarat apelul peste termen.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelanta/recurenta n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Aurica Doina ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Aurica Doina n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Aurica Doina.

Se menține încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aurica Doina împotriva

Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu privire la constatarea faptului eliberării din funcție fără invocarea unui motiv, încasarea indemnizației de eliberare din funcție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni