

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea de revizuire depusă de Scutari Nadejda,
în cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iurs” în planul procedurii de restructurare,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, prin care s-au respins cererile depuse de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro” și de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința SC „Iurs” SRL, în procedură accelerată de restructurare.

La 01 decembrie 2021, administratorul SRL „FAGACEE -Agro”, Ghidenco Mihail a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina, din 22 mai 2020, cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

În temeiul art. 131 alin. (10) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a prezenta până la examinarea contestației dovada achitării diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate, anume a sumei de 8 513 743 de lei, anularea deciziei administratorului autorizat Selevestru Irina, din 22 mai 2020, privind transmiterea în natură a bunurilor din str. Bucuriei, 1/6, mun. Chișinău, în caz de constatare a neplății de BC „ProCredit Bank” SA a diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate.

La 07 decembrie 2021, administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru a depus contestație împotriva deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020, prin care a invocat argumente similare celor expuse în contestația depusă de reprezentantul SRL „FAGACEE -Agro”.

A solicitat obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a prezenta până la examinarea contestației dovada achitării diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea 2 creanței rămase neachitate, și anume a sumei de 8 513 743 de lei, anularea deciziei administratorului autorizat Selevestru Irina din 22 mai 2020, privind transmiterea în natură a bunurilor din str. Bucuriei, 1/6, mun. Chișinău, în caz de constatare a neplății de BC „ProCredit Bank” SA a diferenței dintre prețul de preluare a bunului și valoarea creanței rămase neachitate.

La 13 decembrie 2021, avocatul Macovei Gheorghe a depus în interesele reprezentantului debitorului Scutari Iurie cerere cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei debitoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 16 mai 2022, s-a respins contestația depusă de administratorul SRL „FAGACEE-Agro”, Ghidenco Mihail, împotriva deciziei administratorului insolabilității SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile, contestația depusă de administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru împotriva deciziei administratorului insolabilității SC „Iurs” SRL în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestru Irina din 22 mai 2020, și cererea depusă de avocatul Macovei Gheorghe în interesele reprezentantului debitorului Scutari Iurie cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunurilor masei debitoare, ca fiind neîntemeiate.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022.

La 27 mai 2022, avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe în partea ce se referă la respingerea contestației SRL „FAGACEE-Agro” și emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie admisă contestația menținând măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 mai 2022, avocatul Macovei Gheorghe, acționând în interesele SC „Iurs” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă de avocatul Macovei Gheorghe, în interesele debitorului Scutari Iurie, cu privire la efectuarea și omologarea evaluării bunului masei debitoare cât și contestațiile înaintate de SRL „FAGACEE -Agro” și SRL „NYS CAPITAL” să fie admise.

La 31 mai 2022, administratorul SRL „NYS CAPITAL”, Scutari Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 31 mai 2022, administratorul SRL „FAGACEE - Agro”, Ghidenco Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central, din 16 mai 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația depusă de

SRL „FAGACEE-Agro” și anularea deciziei administratorului insolvenței SC „Iurs” SRL, în planul procedurii accelerate de restructurare, Selevestr Irina din 22 mai 2020 cu privire la stingerea creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor imobile.

La 11 iulie 2022, avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE - Agro” și avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL, au depus cereri de strămutare a examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, s-au respins cererile depuse de avocatul Sîrbu Alexandru, în interesele SRL „FAGACEE-Agro” și de către avocatul Macovei Gheorghe, în interesele SC „Iurs” SRL, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La 28 martie 2023, Scutari Nadejda a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu emiterea unei încheieri, prin care cauza de insolvență să fie strămutată într-o altă instanță de același grad.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, a relatat că instanța de apel a examinat cererea de strămutare în lipsa tuturor creditorilor, care urmau a fi trași în proces.

Prin referința depusă la 10 august 2023, avocatul Cernei Valeriu, acționând în interesele BC „ProCredit Bank” SA, a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de Scutari Nadejda, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire, Completul de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Deci, revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În speță prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, s-au respins cereri cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin cererea de revizuire, Scutari Nadejda a solicitat revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022.

Reieșind din depoziția art. 446 din Codul de procedură civilă încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Or, încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii, aceasta fiind emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Raportând cele constatate, la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei.

În condițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de revizuire depusă de Scutari Nadejda, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Scutari Nadejda împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, în cauza de insolabilitate intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iurs”, în planul procedurii de restructurare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc