

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 09 august 2016, SA „Semnal”, în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Vladimir Sarsaman, cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea lichidatorului SA „Semnal”, Mihail Cerga, cu privire la atragerea în proces, în calitate de persoană terță a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea de contencios administrativ.

A fost constatată nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 610-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție lui Vladimir Sarsaman pentru apartamentul nr. 52 din mun. Chișinău str. Hristo-Botev 25” și a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Vladimir Sarsaman pentru odaia nr. 52 din bunul imobil, amplasat în mun. Chișinău str. Hristo-Botev 25.

La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul general al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe,

iar la 20 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii de contencios administrativ.

Prin decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău și menținută hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 10 noiembrie 2021, Primarul general al municipiului Chișinău a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, iar la 28 decembrie 2021, a fost prezentată motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, casată integral decizia din 06 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces, în calitate de persoană terță, Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de succesiune în drepturi în proces, depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610.

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o nouă decizia sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul.

La 27 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Semnal”, în proces de insolvabilitate, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni, care face parte din completul de judecată constituit din: Viorica Puica, președinte, și Mariana Pitic, judecător.

Examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 28 iunie 2023.

La 27 iunie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În legătură cu recuzarea judecătorului, examinarea admisibilității recursului s-a amânat pentru 12 iulie 2023.

Potrivit încheierii din 29 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Viorica Puica.

La 11 iulie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În legătură cu recuzarea judecătorului, examinarea admisibilității recursului s-a amânat pentru 23 august 2023.

Potrivit încheierii din 19 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 17 august 2023, a fost schimbat membrul completului de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, după cum urmează: Viorica Puica (președinte), Ion Malanciuc și Oxana Parfeni (judecători).

La 23 august 2023, ora 09:39, prin intermediul poștei electronice, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererea de recuzare depusă de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 23 august 2023, ora 09:39, prin intermediul poștei electronice, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Totodată, potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică

sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Din cele menționate supra, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, administratorul Eduard Mîndru, a depus cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență, împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, persoane terțe Vladimir Sarsaman, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice, cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos