

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2023, Veaceslav Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, prin care a solicitat obligarea S.R.L. „Sun Residence Group” să demoleze construcțiile edificate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Lacului nr. ***** și să restabilească situația anterioară asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Lacului nr. *****.

Totodată, Veaceslav Vlas a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume: stoparea imediată de către S.R.L. „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral ***** , amplasate în mun. Chișinău, str. Lacului nr. *****; aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral ***** , amplasate în mun. Chișinău, str. Lacului nr. 35.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Veaceslav Vlas privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a dispus stoparea imediată de către S.R.L. „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și asupra construcției cu numărul cadastral ***** , amplasate în mun. Chișinău, str. Lacului nr. *****. S-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral ***** și

asupra construcției cu numărul cadastral *****, amplasate în mun. Chișinău, str. Lacului nr. *****.

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 18 mai 2023, S.R.L. „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Vasile Geru, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 17 iulie 2023, Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii, a invocat că instanța de recurs a expediat cererea de recurs prin intermediul poștei electronice, avocatului Adrian Grosu, însă nu a anexat toate înscrisurile prezentate de recurent și a acordat un termen prea scurt pentru prezentarea referinței, totodată a respins cererea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, ca fiind neîntemeiată, chestiune care denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivele invocate în cererea depusă de Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, precum că instanța de recurs i-a expediat cererea de recurs fără anexarea tuturor înscrisurilor prezentate de recurent și i-a acordat un termen prea scurt pentru prezentarea referinței, totodată a respins cererea de recuzare a judecătorului, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, or, acestea nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în

situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor și lipsa de imparțialitate nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, depusă de Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos