

Dosarul nr. 2rci-37/23
2-22165120-01-2rci-16052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. M. Fondos-Frațman)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic,
în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”,
împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”.

S-a instituit perioada de observație în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, administratorul autorizat Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr.151 din 19 ianuarie 2015; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a

pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența comercială; s-au suspendat urmărirea individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

La 30 martie 2023, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic a depus cerere de strămutare a cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, privind strămutarea cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad.

La 20 aprilie 2023, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc și emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată o consideră ilegală, deoarece au existat temeiuri evidente care impuneau la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

A menționat că, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic” a fost întocmită cu încălcarea art.20 alin.(2) lit.b) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, nefiind anexată la cerere dovada notificării prealabile a debitorului și în temeiul art.22 alin.(1) din Legea insolvenței, cererea respectivă urma a fi restituită de instanța de insolvență, fără a fi examinată.

A indicat că, încălcările admise la examinarea cererii administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Ion Lașcu, privind aplicarea măsurii de asigurare, prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului, au dus la încălcarea dreptului debitorului la apărare, la egalitatea în drepturile procedurale, principiului contradictorialității și dreptul la un proces echitabil și denotă că prezenta cauză se judecă de o instanță imparțială, raportat la persoana creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux”.

A mai notat că este un fapt notoriu că mai mulți magistrați ai Judecătoriei Chișinău au beneficiat de spații locative construite de compania de construcții Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux”, fapt ce indică că nepărtinirea judecătorilor este știrbită atât de circumstanțele cauzei, cât și calitatea participantului la proces în persoana pretinsului creditor.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei de insolabilitate, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad (f.d. 6-12).

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 aprilie 2023 a dispus respingerea acesteia (f.d. 16-24).

Nefiind de acord cu încheierea din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 20 aprilie 2023, administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de strămutare (f.d. 27-30).

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău, care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Cu referire la motivația recurentului că instanța de apel era obligată să strămute cauza, existând temeiuri care impuneau strămutarea la o altă instanță egală în grad, cu excepția magistraților Judecătoriei Chișinău, mulți din care au beneficiat de spații locative construite de deponentul cererii introductive Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux”, împrejurare ce ar îndreptăți contestarea cu recurs în situația în care legislația nu prevede calea recursului, Completul de judecată reiterează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”, Vladislav Melnic, împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos