

Dosarul nr.2ri-1/23
2-19113299-01-2ri-17052023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gh. Mîțu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Brînza,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Cradanis Grup” privind declararea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Cradanis Grup” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate, din motivul incapacității de plată,

la cererea depusă de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor,

împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici și s-a menținut încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2017, administratorul statutar al SRL „Cradanis Grup” a depus în instanța de judecată, în ordine de insolvabilitate, cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „Cradanis Grup” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Cradanis Grup” a fost admisă spre examinare, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu Svetlana Fanari.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat debitorul SRL „Cradanis Grup” în stare de insolvabilitate, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de acest debitor și a fost desemnată în calitate de administrator Svetlana Fanari.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018), a fost modificat art.355 din Codul de procedură civilă, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate în privința SRL „Cradanis Grup” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, cauza de insolabilitate în privința SRL „Cradanis Grup” a fost primită în procedură de examinare.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, s-a confirmat planul procedurii de restructurare față de SRL „Cradanis Grup”, s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SRL „Cradanis Grup”, s-a încetat procedura de restructurare față de debitor și s-a confirmat în funcția de administrator al insolabilității SRL „Cradanis Grup” pe perioada planului procedurii de restructurare administratorul autorizat Svetlana Fanari, deținătoare a autorizației nr. 104 din 12 ianuarie 2015.

La 26 ianuarie 2021, Oleg Popovici în calitate de creditor și în calitate de avocat al creditorului Eugenia Brînza a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Cradanis Grup” (Vol. IV, f.d. 149-163).

Prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Cradanis Grup”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 octombrie 2022, Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici au declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici. S-a menținut încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost respinsă cererea depusă de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL „Cradanis Grup”.

La 19 aprilie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Eugenia Brînza a depus recurs împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și încheierea instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele subsemnatei.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră nefondată și ilegală, deoarece instanța de fond, cât și instanța de apel, nu au luat în calcul faptul că a depus cererea de repunere în termen și validare a creanțelor la 11 ianuarie 2021. Or, repunerea în termen s-a solicitat din contextul prevederilor art. 145 alin.(1) al Legii insolabilității și datorită faptului intentării procesului de insolabilitate a SRL „Cradanis Grup” din anul 2017.

A menționat că instanțele de judecată nu au elucidat și apreciat circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă și legală a cazului, au îngrădit dreptul de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A mai invocat că, în vederea accesului la un proces echitabil, cu respectarea normelor ocrotite de CEDO, hotărârile menționate urmează a fi casate, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie repusă în termen pentru îndeplinirea actelor procesuale.

Examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în corespundere cu procedura specificată la art.440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Eugenia Brînza este inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, înaintate în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Cradanis Grup” (f.d.6-8, Vol.V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 a fost respins recursul declarat de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici și a fost menținută încheierea din 10 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.85-95, Vol.VI).

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (2) și alin.(7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

Reieșind din prevederile art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În speță, Completul de judecată constată că decizia din 21 februarie 2023 a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitatea sa de instanță de recurs, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Cradanis Grup”.

Prin urmare, decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, irevocabilă din momentul emiterii, prin care a fost examinat recursul declarat de Eugenia Brînza și avocatul Oleg Popovici, împotriva încheierii din 10 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, nu se supune recursului, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că Eugenia Brînza a contestat cu recurs decizia din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate, care nu se supune recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul.

În conformitate cu articolele 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Eugenia Brînza, împotriva deciziei din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos