

Dosarul nr.2rc-60/23
2-21171463-01-2rc-21062023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, A. Malîi, R. Pulbere)

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, împotriva deciziei din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 noiembrie 2021, S.R.L. „Oferta Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

La 09 februarie 2022, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu a depus cerere privind excepția de tardivitate, prin care a solicitat admiterea excepției de tardivitate și emiterea unei încheieri prin care să fie respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind excepția de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, ca fiind tardivă.

La 07 iulie 2022, S.R.L. „Oferta Plus” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Oferta Plus” și s-a casat încheierea din 22 iunie 2022 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind excepția de tardivitate, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

La 14 februarie 2023, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, împotriva deciziei din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 mai 2023, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu a declarat recurs împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei pentru reexaminarea cererii de revizuire.

În susținerea recursului, s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocându-se că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru cauză nu au fost elucidate pe deplin.

La 21 iunie 2023, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimă S.R.L. „Oferta Plus” și reprezentantului acesteia, avocatul Tudor Leșan, copia recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentați de Ion Ursu, împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru cunoștință (f.d. 32, Vol.II).

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, împotriva deciziei din 10 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

În context, Completul de judecată notează că reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate a revizuirii, or, reieșind din prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece acesta a fost declarat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Completul de judecată reiterează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a notat în practica sa constantă că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom, 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Ion Ursu, împotriva încheierii din 04 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Oferta Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos