

Dosarul nr. 2r-244/23
2-17166524-01-2r-08062023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: S. Vasilache)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

DECIZIE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității Întreprinderii cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, Iurie Ispas, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Sanatoriului „Struguraș” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestr, împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 mai 2017, ÎCS „Olnaco-Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sanatoriului „Struguraș” SRL, executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestr din 11 mai 2017 a bunurilor mobile situate în satul Cocieri, raionul Dubăsari.

Prin încheierea din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Olnaco-Group” SRL împotriva Sanatoriului „Struguraș” SRL, executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestr.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 25 iulie 2017, ÎCS „Olnaco-Group”, reprezentantă de avocata Angela Zlotea a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri prin care să fie anulat procesul-verbal de sechestr a bunurilor mobile.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de ÎCS „Olnaco-Group” SRL, reprezentantă de avocata Angela Zlotea, împotriva încheierii din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respins și a fost menținută încheierea din 10 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Olnaco-Group” SRL

împotriva Sanatoriului „Struguraș” SRL, executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestru.

La 21 februarie 2023, administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas a depus cerere de revizuire a deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas împotriva deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.238), administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas a declarat recurs împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural și anume că a interpretat în mod eronat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă.

A susținut că, la 03 ianuarie 2023, SRL „Lvovschi&Co” a eliberat un act de înlăturare a erorilor admise în Raportul de evaluare a lucrărilor de finisare nr. 5210/16-2 din 25 octombrie 2016 și în Raportul de evaluare a bunurilor mobile nr. 5210/16-1 din 25 octombrie 2016.

A menționat că, din conținutul actului rezultă că compania de evaluare SRL „Lvovschi&Co” admite că din cauza lipsei informațiilor despre proprietarul bunurilor mobile evaluate a indicat în mod eronat că proprietarul este SRL „Sanatoriul Struguraș”.

A notat că, actul eliberat de SRL „Lvovschi&Co”, la 03 ianuarie 2023, demonstrează că premisa reținută de instanța de fond și susținută de instanța de apel este eronată, iar indicarea SRL „Sanatoriul „Struguraș” ca proprietar al bunurilor mobile din Vila nr. 9 de pe teritoriul Sanatoriului Struguraș reprezintă o eroare materială admisă de evaluator din lipsă de informații.

A relevat că, acest act a fost eliberat la data de 03 ianuarie 2023, de unde rezultă că SRL „Olnaco-Group” a fost în imposibilitate să îl prezinte în cadrul examinării cauzei în fond sau în apel.

A mai susținut că, actul nr. 03-20 din 03 ianuarie 2023 de înlăturare a erorilor admise în Raportul de evaluare a lucrărilor de finisare nr. 5210/16-2 din 25 octombrie 2016 și în Raportul de evaluare a bunurilor mobile nr. 5210/16-1 din 25 octombrie 2016 este o circumstanță esențială în prezenta cauză, așa cum modifică semnificativ concluziile instanței cu privire la proprietarul bunurilor mobile.

A reiterat că, din cauza concluziilor eronate precum că SRL „Sanatoriul „Struguraș” ar fi proprietarul bunurilor mobile ce se află în Vila nr. 9, intimatul SRL „Sanatoriul „Struguraș” invocă puterea lucrului judecat și își atribuie în proprietate aceste bunuri, chiar dacă din procesul-verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc Victor Cațer rezultă clar că bunurile au fost transmise spre păstrare directorului SRL „Sanatoriul Struguraș”, Anatol Ureti.

Astfel, reieșind din circumstanțele esențiale descoperite, consideră că concluzia instanței de revizuire precum că în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiată. Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emiterea

unei decizii cu privire la admiterea cererii de revizuire depusă de administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas, casarea deciziei din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de recurs depusă de ÎCS „Olnaco-Group” SRL.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, la 03 mai 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f.d. 226), dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 17 mai 2023, fiind expediat prin oficiul poștal la 16 mai 2023 (f.d.238), acesta se consideră depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa Sanatoriului „Struguraș” SRL, precum și în adresa executorului judecătoresc Victor Cațer copia recursului declarat de administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas, pentru cunoștință (f.d. 240).

Prin referința depusă de Sanatoriul „Struguraș” SRL, reprezentată de avocatul Denis Grecu, s-a solicitat respingerea recursului declarat de administratorul insolvenței ÎCS „Olnaco-Group” SRL, Iurie Ispas, împotriva încheierii din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil și/sau neîntemeiat (f.d.243/246).

Executorul judecătoresc Victor Cațer nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie

cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

La caz, nu pot fi reținute argumentele invocate de către administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, Iurie Ispas, precum că actul nr. 03-20 din 03 ianuarie 2023 de înlăturare a erorilor admise în Raportul de evaluare a lucrărilor de finisare nr. 5210/16-2 din 25 octombrie 2016 și în Raportul de evaluare a bunurilor mobile nr. 5210/16-1 din 25 octombrie 2016 este o circumstanță esențială în prezenta cauză, indicând că modifică concluziile instanței cu privire la proprietarul bunurilor mobile, or, rapoartele de evaluare au fost întocmite la 25 octombrie 2016, înainte de întocmirea procesului-verbal de sechestrul din 11 mai 2017.

De altfel, recurentul nu a probat faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei sau nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Conform art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în procedura de revizuire a cauzei, dezbaterile sunt limitate doar la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Prin urmare, dezacordul recurentului cu soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu se încadrează în exigențele art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, la care face trimitere administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, Iurie Ispas atât în cererea de revizuire, cât și prezenta cerere de recurs.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 25 aprilie 2023, că circumstanțele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Olnaco-Group” nu constituie circumstanțe prevăzute de lege care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu c. României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, Iurie Ispas și de a menține încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată, Iurie Ispas.

Se menține încheierea din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Olnaco-Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Sanatoriului „Struguraș” Societate cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Victor Cațer cu privire la contestarea procesului-verbal de sechestr.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos