

Dosarul nr. 2rhc-7/23
2-22135409-01-2rhc-29032023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. A. Bologan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Ghervas, G. Stratulat, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”,

în cauza civilă, la cererile introductive depuse de Firma de Producție și Comerț „Numina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”,

împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2022, FPC „Numina” SRL a depus cerere introductivă în instanță, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega”.

La 19 septembrie 2022, SRL „General Building” a depus cerere introductivă în instanță, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Avangard Mega”.

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost admise cererile introductive înaintate de creditorii FPC „Numina” SRL și SRL „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Avangard Mega”.

La 20 decembrie 2022, SRL „Avangard Mega” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același nivel.

Prin încheierea din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avangard Mega” privind strămutarea cauzei de insolabilitate intentate față de debitorul SRL „Avangard Mega”, de la Judecătoria Cahul la o altă instanță egală în grad. Cauza a fost restituită pentru examinare la Judecătoria Cahul.

La 25 ianuarie 2023, SRL „Avangard Mega” a depus cerere de revizuire a încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul și emiterea unei încheieri de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

La 10 februarie 2023, SRL „Avangard Mega” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La 29 martie 2023, SRL „Avangard Mega” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei decizii de admitere a cererii de recurs, casarea încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul și încheierii din 28 decembrie 2022 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că ulterior examinării cererii de recurs depuse de SRL „Avangard Mega” au devenit cunoscute circumstanțe care atestă că anumite persoane întreprind tentative de imixtiune în activitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării rapide și în defavoarea SRL „Avangard Mega” a cauzelor, iar admiterea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Cahul este necesară pentru respectarea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a

procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit recursul declarat de către SRL „Avangard Mega” împotriva încheierii din 06 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f.d. 34-37, vol.IV).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În context, Completul de judecată reține că încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega” împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega” împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererile introductive depuse de Firma de Producție și Comerț „Numina” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „General Building” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Mega”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos