

ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 5 martie 2018, Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada de la 28 aprilie 2016 până la 28 aprilie 2018 în sumă de 1 180 422 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, în beneficiul Primăriei orașului Vadul lui Vodă suma de 1 180 422 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, în beneficiul statului, suma de 35 412, 66 de lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

La 10 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 21 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, s-a casat

integral hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 14 aprilie 2021, Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada de la 28 aprilie 2018 până la 28 aprilie 2021 în sumă de 1 770 633 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 27 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au conexasă într-un singur proces, cauza civilă nr. 2c-1466/2022, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr. 2c-1042/21, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 23 iunie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, avocatul Oleg Bondarenco, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 11 iulie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, avocatul Oleg Bondarenco, a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare, a indicat existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că, imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de faptul că majoritatea lor sunt locuitorii mun. Chișinău sau a suburbiilor municipale, au vizitat de multiple ori or. Vadul lui Vodă și Parcul Nistean cu scopul de întremare, odihnă și agrement, prin urmare au o predispunere anticipată de a acorda o credibilitate mai mare la proces Primăriei or. Vadul lui Vodă. A mai susținut că, potrivit statisticii practicii judiciare a Curții de Apel Chișinău pentru ultimii 5 ani, din care rezultă că majoritatea cererilor de chemare în judecată depuse de Primăria or. Vadul lui Vodă către diferite întreprinderi și instituții privind încasarea plății pentru arenda terenului sunt admise integral, prin ce se atestă rezonabil existența unei predispuneri anticipate a judecătorilor de a favoriza poziția procesuală a Primăriei or. Vadul lui Vodă, ceea ce eventual ar condiționa o soluție anticipată de respingere a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria

orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea cererii privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivul invocat în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, precum că majoritatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău au vizitat de multiple ori or. Vadul lui Vodă și Parcul Nistrean cu scopul de întremare, odihnă și agrement și au o predispunere anticipată de a acorda o credibilitate mai mare la proces Primăriei or. Vadul lui Vodă, nu poate constitui temei de strămutare a examinării cererii de strămutare a cauzei, or, acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, precum că potrivit practicii judiciare a Curții de Apel Chișinău, majoritatea cererilor de chemare în judecată depuse de Primăria or. Vadul lui Vodă au fost admise integral, ceea ce eventual ar condiționa o soluție anticipată de respingere a cererii de strămutare, Completul de judecată menționează că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art.269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos