

Dosarul nr. 2ac-318/23  
2-23045964-01-2ac-09082023

## ÎNCHEIERE

23 august 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică,

#### c o n s t a t ă:

La 28 martie 2023, Ivan Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii depuse de Ivan Gheorghiev.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 07 aprilie 2023, Ivan Gheorghiev a declarat recurs împotriva încheierii din 03 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei la o altă instanță de judecată.

La 15 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Ivan Gheorghiev a depus o cerere privind strămutarea cauzei civile, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului

material și moral, cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 26 iunie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Dmitrii Fujenco, care face parte din completul de judecatori, în componența: Ștefan Starciuc (președintele completului), Grigori Colev și Dmitrii Fujenco (f. d. 64).

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev au declarat abținere de la judecarea cauzei, în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

La 15 iulie 2023, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, a înaintat un demers Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat examinarea declarației de abținere a judecătorilor Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev, deoarece la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecatori și din aceste considerente nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în declarația de abținere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, activează patru judecatori, dintre care trei au declarat abținere și anume judecătorii Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

Prin urmare, în instanța respectivă nu se poate de format un complet pentru examinarea declarației de abținere a judecătorilor menționați, potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Consecvent, Completul de judecată atestă că Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev.

Completul de judecată reține că judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev au declarat abținere de la judecarea cauzei, în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, din motiv că activează în funcția de judecatori la Curtea de Apel Comrat, unde judecătorul Andrei Mironov exercită funcția de președinte-interimar, care este vizat în sesizarea lui Ivan Gheorghiev cu privire la atragerea magistratului la răspundere penală, în baza art. 307 alin. (2) din Codul penal.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată.

Reieșind din dispozițiile art. 50 lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La caz, motivul invocat în declarația de abținere nu poate constitui temei de abținere și de înlăturare a magistraților de la judecarea cauzei în ordine de recurs. Or, potrivit art.1 și art.15 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să se supună numai legii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecători ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (cauza Thomann c. Suediei).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc de la judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 50 alin.(1) lit. e), art.53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc.

Se remite la Curtea de Apel Comrat, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos