

Dosarul nr. 2rc-36/23
2-19200080-01-2rc-12042023

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. A. Arapu-Buțco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva lui Eugeniu Sprîncean și Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Eugeniu Sprîncean privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Sprîncean și Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

La 20 ianuarie 2019, 26 martie 2020 și 14 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” și-a concretizat pretențiile din acțiune și în final a solicitat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. *****, încheiat la ***** 2019 între Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” și Societatea cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex”, încasarea în mod solidar de la pârâți a avansului în sumă de 22343, 74 de dolari SUA, a sumei de 1787, 48 de dolari SUA, a penalității de 507150 de lei pentru perioada 15 iulie 2019 -29 noiembrie 2019 și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoria Criuleni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro”. S-a încasat în mod solidar de la Eugeniu Sprîncean și Societatea cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” suma de 22343, 74 de dolari SUA datorita contractuală, achitată în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 1787, 48 de dolari SUA, conform pct.5.4

din contract, achitată în monedă națională conform cursului stabilit de Banca națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 507150 lei ca penalitate și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 28233, 90 de lei. În rest, pretenția în partea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare s-a respins, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro”. S-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex”.

S-a casat parțial hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva lui Eugeniu Sprîncean și Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, în partea în care s-a dispus încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată din contul Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a menținut.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 de lei.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro”.

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Eugeniu Sprîncean cu privire la explicarea deciziei din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 03 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Eugeniu Sprîncean și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iulie 2022, Eugeniu Sprîncean a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în partea respingerii acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” în partea fidejursorului Eugeniu Sprîncean.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Eugeniu Sprîncean privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii suplimentare în partea expunerii referitor la respingerea acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” în partea fidejursorului Eugeniu Sprîncean.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că încheierea din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de cele relatate în cererea de pronunțare a unei hotărâri suplimentare și de circumstanțele cauzei, or, din actele cauzei se atestă o dublă încasare a sumei, ceea ce a dus la o îmbogățire nejustificată a Societății cu Răspundere Limitată „Biz-Agro”.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 22 martie 2023, iar la 03 aprilie 2023, adică în termenul prevăzut de lege, avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean a declarat recurs.

La 12 aprilie 2023, în adresa intimatului Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs depusă de avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui, din motivele ce succed.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Eugeniu Sprîncean privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 06 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 03 aprilie 2023, avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de

a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul împotriva încheierii din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost depus și semnat de avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean, însă un mandat avocațial care să ateste împuternicirile acordate de către Eugeniu Sprîncean, la data depunerii și semnării recursului, la materialele cauzei lipsește.

Prin urmare, Completul de judecată reiterează că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele lui Eugeniu Sprîncean, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean, împotriva încheierii din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426/1 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Anatol Turchin în interesele lui Eugeniu Sprîncean, împotriva încheierii din 22 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Biz-Agro” împotriva lui Eugeniu Sprîncean și Societății cu Răspundere Limitată „Schit-Agromex” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos