

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva Societății pe Acțiuni „Pinta” și Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, cu privire la anularea actelor juridice,

a c o n s t a t a t:

La 08 septembrie 2022, SRL „Shay Development” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Pinta” și SA „Moldovahidromaș”, prin care a solicitat anularea actelor juridice.

La 30 noiembrie 2022, SRL „Shay Development” a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat suspendarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 540 din 09 octombrie 2017, încheiat între SA „Moldovahidromaș” și SA „Pinta”, contractului de vânzare-cumpărare nr. 2/18 din 25 ianuarie 2018, încheiat între SA „Pinta” și SA „Moldovahidromaș” și contractului de împrumut nr. 30-01.20 din 30 iulie 2020, încheiat între SA „Pinta” și SA „Moldovahidromaș” până la emiterea unei hotărâri judecătorești.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de către SRL „Shay Development”, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 14 decembrie 2022, SRL „Shay Development” a depus recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

La 05 ianuarie 2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinarea în ordine de recurs, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea SRL „Shay Development”, cu privire la accelerarea procedurii de judecare

a recursului înaintat de către SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind stabilită ședința pentru examinarea recursului pentru data de 31 ianuarie 2022, ora 09:00.

La 30 ianuarie 2023, SA „Pinta” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Angela Braga și Viorica Mihăilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 februarie 2023 a respins cererea SA „Pinta” privind recuzarea completului de judecată compus din judecătorii Ana Panov, Angela Braga și Viorica Mihaila de la examinarea cererii de recurs înaintată de către SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind neîntemeiată.

La 13 februarie 2023, SA „Pinta”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Shay Development” împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad depusă de SA „Pinta”.

La 28 aprilie 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Braga.

Prin încheierea din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de SRL „Shay Development” judecătorului Angela Braga.

La 15 mai 2023, SRL „Shay Development” a înaintat cerere de recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, Angela Braga și Viorica Mihaila.

Totodată, la 15 mai 2023, SRL „Shay Development”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 iunie 2023 a respins cererea depusă de către SRL „Shay Development” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs.

La 19 iunie 2023, SRL „Shay Development” a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând neclaritatea actului judecătoresc, precum și caracterul contradictoriu al acestuia.

Consideră că soluția expusă în încheierea din 14 iunie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, a menționat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției de respingere a cererii de strămutare a cauzei, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului

hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să explice asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori să omită dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs declarată de către SRL „Shay Development”, împotriva încheierii din 30 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de către SRL „Shay Development”.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul SRL „Shay Development” referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 14 iunie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, referitor la aplicarea legii, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Or, în memoriul încheierii din 14 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a indicat că cererea de strămutare a cauzei civile nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, și nu se încadrează în „bănuieli” că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, iar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție concluzionează de a respinge cererea SRL „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” împotriva Societății pe Acțiuni „Pinta” și Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, cu privire la anularea actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc