

Dosarul nr. 2ra-265/23
2-21162805-01-2ra-17022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

30 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Lungu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Serghei Lungu împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”,
Parcul de Troleibuze nr. 1, cu privire la anularea ordinului de concediere,
ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția deținută anterior,
încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respins apelul declarat de Serghei Lungu și menținută hotărârea din 24
mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă ca
neîntemeiată acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2021, Serghei Lungu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1, cu
privire la restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru
absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral (f. d. 2-7).

În susținerea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 17 decembrie
2018, în baza contractului individual de muncă nr. 255, a fost angajat în cadrul
ÎM „Regia Transport Electric” în funcția de conducător de troleibuz, activând în
această funcție până la 04 august 2021, cu respectarea contractului de muncă, a
regulamentelor interne, onorându-și obligațiile de serviciu cu abordare
profesionistă, competentă și responsabilă.

A menționat că, din motive necunoscute, administrația Parcului de
Troleibuze nr. 1 i-a aplicat multiple sancțiuni disciplinare, iar la 04 august 2021,
a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii.

În opinia reclamantului, atât sancțiunile disciplinare, cât și ordinul de concediere sunt ilegale, precizând că acestea contravin prevederilor art. 9 și 10 din Codul muncii.

A relevat că este pusă în sarcina angajatorului obligația de asigurare a salariatului cu instrumente, mijloace și tehnică corespunzătoare, însă unele incidente care se întâmplă prin uzarea troleibuzelor sunt datorate stării deplorabile în care se află acestea, vechimea și starea tehnică a acestora, fapt ce nu poate fi imputat salariatului care activează în condiții ce nu corespund standardelor convenite.

A notat că, în privința sa, nu există acte de atragere la răspundere contravențională emise de către organele de poliție care ar confirma crearea unor situații de accident, depășirea vitezei de circulație sau alte încălcări ale regulamentului de circulație.

De asemenea, nu a fost întocmit vreun act de constatare a gradului de deteriorare a caroseriei troleibuzului, valoarea acesteia și că vinovat de această deteriorare ar fi anume reclamantul.

Totodată, a specificat că el nu era singurul șofer care conducea acel troleibuz, iar de către angajator nu a fost emis vreun ordin de atragere la răspundere materială potrivit art. 333-347 din Codul muncii.

Consideră că concedierea sa a fost ilegală, abuzivă și discriminatorie.

Mai mult, a subliniat că a avut parte de stres și inconveniențe create de către angajator, motiv din care solicită repararea prejudiciului moral în sumă de 1 000 de lei, iar pentru perioada absenței forțate de la muncă pentru 04 august 2021 – 13 octombrie 2021, solicită încasarea sumei de 9 000 de lei, echivalentul salariului de care dispunea la momentul eliberării din serviciu.

În drept, reclamantul Serghei Lungu și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 8, 9, 10 alin. (2), 89, 90, 330, 329 din Codul muncii.

Reclamantul Serghei Lungu a solicitat admiterea acțiunii, restabilirea în funcția deținută anterior, corespunzător contractului individual de muncă nr. 255 din 17 decembrie 2018, încasarea din contul angajatorului ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 04 august 2021 – 13 octombrie 2021, în sumă totală de 9 000 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 de lei.

În cadrul ședinței de judecată din 21 decembrie 2021, Serghei Lungu a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2) anularea ordinului de concediere nr. 174-p din 04 august 2021; 3) anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 118-s din 30 iulie 2020; 4) anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 188-s din 04 noiembrie 2020; 5) anularea ordinului de sancționare disciplinară nr. 29-s din 22 februarie 2021; 6) restabilirea în funcția deținută anterior, corespunzător contractului individual de muncă nr. 255 din 17 decembrie 2018; 7) încasarea din contul angajatorului ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul său a salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 04 august 2021 – 13 octombrie 2021, în sumă totală de 15 320,30 de lei; 8) repararea prejudiciului moral în sumă de 1 000 de lei (f. d. 104-109, 131-131 verso).

Prin hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea (f. d. 133, 138-141 verso).

La 30 mai 2022, Serghei Lungu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 08 septembrie 2022, a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea din contul intimatei ÎM „Regia Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1 în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei (f. d. 136, 148-154).

Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Lungu și menținută hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 178, 179-189).

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel și prima instanță au stabilit că la emiterea ordinului de concediere, ÎM „Regia Transport Electric” a respectat procedura prealabilă și termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, materialele acumulate de angajator demonstrând comiterea pe parcursul unui an, de către Serghei Lungu a abaterilor disciplinare stabilite, inclusiv a acțiunilor culpabile săvârșite în funcția de conducător de troleibuz, fiind aplicate sancțiuni sub formă de muștrare aspră și transferarea în altă funcție, muștrare, cu neplata primei pe luna octombrie 2020 în mărime de 10 %, muștrare aspră, cu neplata primei în mărime de 50 % pentru luna februarie 2021.

Mai mult, instanțele de judecată au evidențiat că la emiterea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 118-s, 188-s și 29-s, angajatorul a ținut cont de faptul că reclamantul, prin explicațiile scrise și-a recunoscut vinovăția în neîndeplinirea obligațiilor de muncă, precum și de gravitatea abaterilor disciplinare comise.

La 10 februarie 2023, Serghei Lungu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și încasarea din contul intimatei ÎM „Regia Transport Electric”, Parcul de Troleibuze nr. 1 în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 8 000 de lei, compuse din 5 000 de lei pentru reprezentare în instanța de apel și 3 000 de lei – în instanța de recurs (f. d. 192-200).

În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În opinia recurentului, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 89, 90, 329, 330, 354 din Codul muncii și să anuleze sancțiunile disciplinare aplicate.

La 02 martie 2023, ÎM „Regia Transport Electric” a depus referință la recursul declarat de Serghei Lungu împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea inadmisibilității acestuia (f. d. 207-212).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a recurentului, avocatul Ion Proca, la 28 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 190 verso).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 februarie 2023, în termenul legal.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de Serghei Lungu este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2) lit. c), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și anume, dacă au fost săvârșite alte încălcări decât cele indicate ce ar constitui temei de declarare a recursului în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau dacă instanța de apel a apreciat probele arbitrar, sau dacă ar exista erori comise ce ar duce la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, nu a depistat.

Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Serghei Lungu, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Lungu împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni