

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Puica, O. Parfeni, A. Donos)

Î N C H E I E R E

30 august 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 04 iulie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” (în continuare SRL „Constructmet Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” (în continuare SRL „Art-Ex Construct”) și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea sumei de 289831 lei, cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Constructmet Grup” și s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, bunurile mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi în limita valorii de 269 231 lei, iar în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 05 octombrie 2022, SRL „Constructmet Grup”, reprezentat de avocatul Iulian Muntean a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi a sumei de 1 433 823 de lei, precum și extinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii cererii de concretizare.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de

SRL „Constructmet Grup” și s-a aplicat sechestru asupra conturilor bancare, bunurile mobile și imobile ale SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi, în limita valorii rămase din acțiune de 77 109 lei, iar în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 20 octombrie 2022, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2022 și 05 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 31 ianuarie 2023 Radu Talmațchi a depus cerere de strămutare a cauzei la o instanță egală în grad.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

La 28 februarie 2023, Radu Talmațchi a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Radu Talmațchi privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

La 03 martie 2023, Radu Talmațchi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iunie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au depus cerere privind explicarea încheierii nr.2rc-23/23 din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.167-169).

În motivarea cererii SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au invocat neclaritatea și caracterul contradictoriu al încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

De asemenea, SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au notat că soluția expusă în încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată și adoptată fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, ceea ce vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În final, concluzionând SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi au enunțat că din actul judecătoresc nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției, iar constatările expuse sunt incerte și lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Radu Talmațchi împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău din motivul că încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu se supune niciunei căi de atac.

Reieșind din normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, din conținutul și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

De altfel, în încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a argumentat clar motivele, care au stat la baza soluției emise. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și Radu Talmațchi cu privire la explicarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Constructmet Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” și lui Radu Talmațchi cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos